

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: Andrea Bubíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Oponent bakalářské práce:
PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 12. 8. 2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Použití rožnovských arteterapeutických metod při práci se školním kolektivem

Autorka BP se ve své práci zabývala možností použití rožnovských arteterapeutických metod při práci se školním kolektivem. Již při prvním prolístování práce působí jako chvatně vytvářená a značně nedotažená.

Některé pasáže teoretické části se zdají být nadbytečné, jiné příliš úsporné, podobným způsobem je nesourodá prezentace práce s oběma skupinami (a jejich artefakty) v praktické části (např. u skupiny starší dětí se autorka věnuje představení jednotlivých členů skupiny, u mladších dětí toto pomíjí).

Praktická část má víc slabin než část teoretická. Z názvu i ze zadání BP bych očekávala, že pro práci ve školním terénu autorka zvolí arteterapeutické metody a přístupy pouze jako inspirativní. Do výchovně vzdělávacího procesu arteterapeutické, potažmo terapeutické přístupy nepatří (takže ani nelze uvažovat o žácích ZŠ – v rámci jejich výchovně vzdělávacího procesu – jako o „klientech“ – např. s. 23), jakkoli může práce s problematickými dětmi svádět k inklinaci k terapii. I ve školním terénu však lze však jistě využít arteterapeutických znalostí. Tyto znalosti jsou z práce málo patrné – v BP nikde nenalézáme konkrétní metodické vstupy, ani zdařilé interpretace možného obsahu artefaktů, oproti tomu je v BP publikováno velké množství subjektivních dohadů diplomantky. Jedním příkladem za všechny je práce s „kazuistikou“ Denisy: v rámci interpretací je uváděno jako důvod chabé úrovně ztvárňování lidské postavy pouze sebepodceňování, nikoliv např. nezralost (která by se v tomto případě nabízela už i z kontextu celé situace – dívka navštěvuje přípravný ročník ZŠ).

Autorka tvrdí, že došlo jak k výtvarným, tak k osobnostním posunům, což není u uvedených artefaktů patrné (např. v případě Denišiny kazuistiky). Tak jako nejsou ani uvedeny konkrétní metodické vstupy, pomocí kterých mohlo být případných posunů dosaženo.

Autorka častokrát uvádí, že se při práci s dětmi mnohé zdařilo, ale neprokazuje opory pro svá tvrzení.

Nikde nenacházím konkrétní a kompletní výčet témat, která autorka dětem pro výtvarné ztvárňování nabízela a s jakým záměrem.

Není mi jasné, co konkrétně myslí autorka svým tvrzením v Závěru (na s. 45), že u obou kolektivů bylo vhodné pracovat pomocí výtvarných arteterapeutických metod.

V práci není uvedena délka období spolupráce s oběma skupinami, ani práce s Denisou, jejíž kazuistika je prezentována, není časově ukotvena.

Studentka bohužel svou práci s dětmi shazuje i tím, že otevřeně ukazuje mezery ve svých znalostech v tak podstatných oblastech jako je znalost ontogeneze výtvarného vyjadřování. Lze tak soudit např. z neadekvátního čekávání, že dítě z přípravného ročníku by se mělo pokoušet zvládat vzdušnou perspektivu (s. 31).

Autorka uvádí cíle svého arteterapeutického snažení s jednotlivými skupinami (dvě školní třídy), nikoliv prostředky, jimiž se snažila těchto cílů dosáhnout. Hodnocení práce s jednotlivci i skupinou je zde často spíše otázkou subjektivního popisu, nikoliv předloženého přesvědčivého důkazu – a zde, při vší úctě k práci autorky v terénu, zůstalo spíše při naplňování známého rčení přání otcem myšlenky.

Autorka příliš nerozpracovává téma rožnovské arteterapie jako východisko pro své arteterapeutické konání, ačkoliv sousloví „rožnovská arteterapie“ je obsaženo i v názvu práce.

BP disponuje 31 zdroji, odkazy na zdroje nejsou vždy přiléhavé. BP je psaná velmi jednoduchým jazykem; lze nalézt jak překlepy, tak gramatické chyby. Mnohde nekvalitní reprodukce vadí zejména v případech, kdy v pokusech o rozbor artefaktů je na tyto reprodukce odkazováno.

Celá BP je nepřesvědčivá, evidentně „šitá horkou jehlou“, obsahuje mnoho nedostatků, nepřesností a nejasností, za problematickou považuji formální i obsahovou stránku. Je mi líto, že bohužel z mého pohledu práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: nevyhověla

podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------