

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lukáš Pojsl

Obor:

Z – Aj

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Květoň

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: ČASOPROSTOROVÁ MOBILITA VYSOKOŠKOLSKÝCH STUDENTŮ VE MĚSTĚ ČESKÉ BUDĚJOVICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Diplomová práce Lukáše Pojsla svým rozsahem splňuje náležitosti zásad pro psaní diplomové práce na Pedagogické fakultě Jihočeské univerzity. Práce je členěna klasickým způsobem do teoretické, metodické a analytické části. Z hlediska poměrů jednotlivých částí je nutné vytknout jisté upoznění analytické části, která by měla nést hlavní přínos celé práce, na úkor rozsáhlejší teoretické části práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Vhodně zvolené a jasně formulované cíle práce jsou v průběhu na dobré úrovni naplňovány a v textu je na ně jasně odkazováno. V metodické části bohužel autor poněkud sklouzává spíše k hodnocení vhodnosti a uvádění výhod/nevýhod použitých metod, než aby blíže komentoval postupné kroky analýzy získaných dat. Samotné srovnání zvolených metod sběru dat, představuje jeden z vytyčených cílů práce a autor závěry tohoto cíle uvádí v analytické části, kde bohužel sklouzává k citelně subjektivnímu hodnocení. Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout náročnost prováděného výzkumu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor dokázal vhodně zvolit relevantní odbornou literaturu zabývající se řešeným tématem práce. Lukáš Pojsl diskutuje na dobré úrovni teoretické koncepty a přístupy vztahující se k problematice časoprostorové mobility osob. V textu občasné dochází k situaci, kdy čtenář může být desorientován, protože ztrácí přehled o tom, o jaký zdroj se autor v daný moment opírá. Z hlediska citace zdrojů jsou dodrženy bez výtek předepsané bibliografické normy. Dovolují si upozornit, že v seznamu použité literatury chybí citace práce Květoň (2014), ačkoliv na ni autor v textu odkazuje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

	B		
--	---	--	--

Ačkoliv autor prokazuje orientaci v řešené problematice rozsáhlým výčtem teoretických přístupů a konceptů, zůstává často bohužel jen na povrchu a neproniká již hlouběji do jádra věci. Bylo by mnohem vhodnější představit detailněji užší paletu teoretických přístupů tak, aby čtenář neztrácel osovou linii práce jako celku. Jednotlivé kapitoly lze ovšem ohodnotit jako kvalitně zpracované. Je nutné upozornit na významovou odlišnost pojmů GPS logger a GPS lokátor, při jejichž záměně dochází k nepatrnému narušení odborné správnosti textu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

V průběhu práce autor naplňuje v úvodu vytyčené cíle. Zodpovídá vzniknuvší otázky týkající se problematiky a dotváří tak zdařilou úroveň výsledků. Interpretaci výsledků lze hodnotit jako kvalitní. Obzvláště lze ocenit vizualizaci výsledků formou výstupů v programu ArcGIS.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Lukáš Pojsl se dopouští občasných překlepů v textu. Na několika místech se čtenář z důvodu kostrbaté formulace některých tvrzení v textu ztrácí, nedochází však k zásadnímu narušení kostry textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální a grafické úroveň práce je na dobré úrovni. Text je strukturován klasickým způsobem do odstavců a celkově práce působí jako kvalitně zpracované vědecké dílo. Jak již bylo zmíněno výše, je nutné ocenit zdařilou vizualizaci výsledků v programu ArcGIS.

Otázky k obhajobě:

1. Lukáš Pojsl ve své práci uvádí, že při využití moderních technologií ve výzkumu časoprostorové mobility osob staršího věku dochází k problémům. Prosím, aby autor práce uvedl, o jakou odbornou literaturu či již proběhlé studie své tvrzení opírá. V práci Květoň (2016), která se věnovala právě zmíněné časoprostorové mobilitě osob staršího věku, se autorem uváděné problémy neprokázaly.
2. Prosím autora o vysvětlení významového rozdílu pojmů GPS logger a GPS lokátor.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2017

Mgr. Tomáš Květoň v. r.

.....
Podpis oponenta