

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Lenka Vaňková

Název práce: Vliv distanční výuky na využívání digitálních nástrojů při prezenční výuce

Specializace studijního programu: ITS - Informační technologie se zaměřením na vzdělávání na 2. stupni ZŠ

Datum odevzdání: 4.7.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Jan Pršala

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| Odborná úroveň práce:                    | B |
| Popsání cílů a metod:                    | B |
| Věcné chyby, terminologie:               | A |
| Kvalita teoretické části práce, citace:  | B |
| Rozsah a kvalita praktické složky práce: | B |
| Struktura práce, formální úroveň:        | B |
| Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní: | C |

Vlastní přínos autora:

Hlavním přínosem bakalářské práce je provedení smíšeného výzkumu zaměřeného na to, jaký vliv měla distanční výuka na využívání digitálních nástrojů při prezenční výuce u učitelů, kteří na svých školách neučí informatiku. Studentka pomocí dotazníku zjišťovala, jakým způsobem využívali učitelé digitální nástroje během distanční výuky, a k čemu a jak je využívají v prezenční výuce. Svoje zjištění doplňuje vybranými komentáři respondentů.

Dále studentka provedla mnohonásobnou případovou studii – rozhovory s učiteli. Každému rozhovoru věnuje v práci dostatek času a podrobně svoje zjištění popisuje a komentuje. Celé rozhovory přikládá jako přílohu ke své práci.

Hlavní nedostatky práce:

Celou práci provází překlepy, nekonzistentní psaní termínů a další gramatické, pravopisné a stylistické chyby. Studentka například často zaměňuje slova „žák“ a „student“, zapomíná psát čárky ve větách nebo píše jeden termín různými způsoby (například „on-line“ a „online“). Grafy a obrázky jsou špatně seřazeny (graf 2 je nad grafem 1, obrázek 3 je nad obrázkem 2...).

Největší nedostatek vidím v analýze rozhovorů mnohonásobné studie. Studentka nevyužívá naplno metod kvalitativního výzkumu, nehledá, nepojmenovává a nepopisuje v rozhovorech podobnosti, místo toho jen rozhovory hrubě popisuje, čímž celá práce působí trochu povrchně.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jsou mezi 5 učiteli, se kterými jste dělala rozhovor, nějaké podobnosti v tom, jak k digitálním nástrojům v prezenční výuce přistupují (například k čemu je primárně během výuky používají, jaký mají podle nich vliv na žáky a jejich motivaci, a podobně)? Svoje tvrzení podpořte citacemi rozhovorů.

**Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 5.8.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)