

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Filip Sosna
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: RNDr. František Houser, Ph.D.
Katedra/ústav: Katedra radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Toxické látky v potravinách a veřejné zdraví

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Dále následují výsledky s vyhodnocením dotazníkového šetření, které jsou doplněny grafy s absolutními hodnotami a procentuálním zastoupením odpovědí. Výsledky jsou prezentovány v pořadí otázek v dotazníkovém šetření a vhodně komentovány.

Nejslabší částí práce je statistické vyhodnocení dotazníků. Autor uvádí popisné statistiky aritmetický průměr, modus a medián, aniž by vysvětlil smysl jejich použití. Autor v hodnocení nerozlišuje mezi otázkami, na které byl různý počet možných odpovědí a všechny shrnuje do aritmetického průměru. V grafech autor zobrazuje výsledky jen 16 otázek z 21, aniž by vysvětlil, že pravděpodobně nehodnotí výsledky zjišťujících otázek např. na pohlaví a vzdělání respondentů, ale pouze hodnotí výsledky otázek zjišťujících znalosti respondenta.

V diskusi autor pouze interpretuje souhrnně výsledky a opakuje některé informace z teoretické části. V této části práce postrádám návrh možného využití výsledků výzkumu a účel celého výzkumu. Autor až v posledním odstavci na str. 82 jen krátce zmiňuje souvislost se školstvím. Na str. 82 odst. 3 autor uvádí, že se veřejnost ve zmíněné problematice neorientuje. Jako kritérium zvolil škálu jakéhosi známkování na vysoké škole. Takové známkování může být ale u každého vyučujícího jiné a nezávazné. Hodnocení je tak silně neobjektivní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Navrhněte jinou možnou metodu vyhodnocení dotazníků se slovními odpověďmi. Jaké kritérium úspěšnosti byste zvolil Vy sám?
2. K čemu by se daly informace získané ve Vašem výzkumu konkrétněji využít?

Datum: 26. 5. 2022

Podpis oponenta diplomové práce.....*František Honer*.....