



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jiří Mareš

Osobní číslo:

P180040

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPSY

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Souvislost hodnotové orientace a wellbeingu studentů vysokých škol

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jakub Staněk

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná práce se zaměřuje na téma Souvislosti hodnotové orientace a wellbeingu studentů vysokých škol. Teoretická část obsahuje dvě kapitoly, které se velmi zevrubně věnují pojmům Hodnota a Wellbeing. Tato část obsahuje velké množství informací, které jsou relevantní a jsou čerpány zejména z cizojazyčných zdrojů. K teoretické části mám jen jednu výtku a to relativní neaktuálnost zdrojů. Práce obsahuje velké množství literatury, která sahá za rok 1980.

Empirická část práce má nedostatků více. Největším problémem je z mého pohledu chybějící definice cíle výzkumu. Student uvádí, že cílem je "Odpovědět na následující výzkumné otázky." První výzkumná se ptá na vztahy mezi výsledky dotazníků, druhá na rozdíly mezi výsledky dotazníku. Minimálně ve druhém případě by bylo rozhodně vhodnější zvolit hypotézy než výzkumné otázky. Použitím výzkumných otázek práce naznačuje, že se jedná o deskriptivní studii, možná orientační výzkum. Ale vzhledem k velmi široké teoretické části a množství poznatků by tento typ výzkumu příliš nedával smysl, pokud by nešlo o snahu o

replikaci. Vzhledem k chybějící jasné definice cíle práce a popisu toho, o jaký výzkum se jedná, vnímám tohle jako nejzávažnější nedostatek této práce. Zároveň se ovšem jedná o problém, který věřím, že bude vysvětlen u obhajoby.

Výsledky jsou předkládány jasně a srozumitelně, ovšem jejich interpretace v kontextu výzkumných otázek mi přijde velmi stručná. Student následně v diskuzi uvádí své výsledky do kontextu předchozích výzkumů a poznatků, ale bez větší interpretační kreativity.

V práci se vyskytují překlepy a neobratné výrazy, překlady či formální chyby, například: "subjectivní well-being" (str.29)

I když celkově posudek může vyznívat negativně, jsem velmi zvědavý jakým způsobem student práci obhájí, protože věřím, že práce může být obhájena s lepší hodnocením.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21.8.2022

Podpis oponenta/tky práce:

