

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jiří Nimanský
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Možnosti jednotek radiačního a chemického průzkumu AČR v případě vzniku radiační a chemické havárie
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V bakalářské práci není jasně stanovený cíl práce, zmínka o cíli je pouze v diskuzi. Takže je těžké posoudit, zda byl cíl práce splněn či ne.

Další hodnocení:

Teoretická část předložené bakalářské práce je zejména věnována součinnosti HZS ČR a Armády ČR při záchranných a likvidačních pracích při vybraných mimořádných událostech a nasazování a koordinaci složek IZS. V závěru jsou pak uvedeny typové činnosti složek při společném zásahu u vybraných mimořádných událostí. Provedená analýza literatury a příslušných právních předpisů je povrchní a je špatně citována použitá literatura. Jsou zde uvedeny přímé citace zákona, aniž by to bylo z textu patrné, např. str. 23,24.

Pro potřeby bakalářské práce byla položena výzkumná otázka „Lze využít možností jednotek radiačního a chemického průzkumu AČR k podpoře složek IZS v případě vzniku radiační nehody nebo havárie s únikem nebezpečným škodlivin?“ Autor si tuto problematiku zúžil na porovnání nejčastěji používaných prostředků individuální ochrany a prostředků pro radiační a chemickou detekci.

Metodika je nedostatečně popsána, chybí informace, jakým chemickým specialistům HZS a AČR byly pokládány dotazy. O průběhu dotazníkového šetření není v metodice uvedena žádná informace, až v kapitole 3.7 autor uvádí, že „se rozhodl oslovit 25 chemických specialistů AČR a jejich odpovědi pak konfrontovat s odpověďmi 25 členů HZS“, ale zase žádné bližší informace, jak byly respondenti vybráni a zda může být vzorek pokládán za reprezentativní. Nerozumím, co myslí autor tím, že „Obě tyto skupiny dostaly stejný dotazník přizpůsobený s ohledem na hodnotní odlišnosti sborů AČR a HZS a také odlišnosti ve vzdělání či způsobilosti členů těchto složek či jejich nasazování při mimořádných událostech“.

Výsledky bakalářské práce autor zaměřil na uvedení přehledu prostředků chemické a radiační detekce a prostředků individuální ochrany používané příslušníky Armády ČR a HZS ČR. Ty jsou prezentovány přehledně, detailně a jsou názorně doplněny obrázky. V další části pak autor uvádí výsledky dotazníkového šetření. Jsou zde použity různé typy grafů a nepochopila jsem záměr, proč bylo šetření prováděno, zvláště když v diskuzi o něm není ani zmínka.

Diskuze se zabývá porovnáním prostředků individuální ochrany a technických prostředků používaných pro zjišťování kontaminace, osobní dozimetrii a detekci otravných látek používaných Armádou ČR a HZS ČR. Tato část je zajímavá, ale chybí zde vyjádření autora ke stanovené výzkumné otázce. Stejně tak jasnou odpověď nenajdeme ani v závěru.

Z hlediska formálního práce obsahuje celou řadu nedostatků, proto uvádím jen některé (při první zmnice příslušného právního předpisu se uvádí celý název, práce obsahuje seznam

použitých zkratk, ale v textu zkratky vysvětleny nejsou, v textu chybí odkazy na obrázky, přílohy se označují velkými písmeny, v přílohové části se nečíslují obrázky, v textu je použito nesprávné psaní procent, tabulka str. 19 je označena jako obrázek,....). Stylistická stránka práce je slabá a v textu se vyskytují hrubé gramatické chyby („česká republika“, „vyplývající“).

Přes výše uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jak jste odlišoval přímou a nepřímou citaci?

Jak jste vybíral reprezentativní vzorek pro dotazníkové šetření?

Co znamená „Obě skupiny dostaly stejný dotazník přizpůsobený s ohledem na hodnostní odlišnosti sborů AČR a HZS a také odlišnosti ve vzdělávání či způsobilosti členů těchto složek či jejich nasazování při mimořádných událostech“?

Jaký je rozdíl mezi radiační nehodou a radiační havárií?

Co myslíte pojmem „hasiči“ a „armáda“?

Datum: 19.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce: 