

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: TOMANCOVÁ Markéta
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: doc.Ing.Jiří Špička, CSc.
Katedra: laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Stanovení spektra mastných kyselin ve vybraných potravinářských olejích.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- ☒ 4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- ☒ 3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Málo odpovědný přístup při vlastním zpracování.

Další hodnocení:

Z pozice vedoucího práce hodnotím zejména přístup studentky k řešení.

V praktické laboratorní činnosti prokázala studentka dostatečnou zručnost, což je jisté, vzhledem k studijnímu oboru, pozitivní zjištění. Při vlastním zpracování bakalářské práce se ovšem projevila malá hloubka teoretických znalostí, která je ovšem na bakalářské úrovni pochopitelná. Překonat tento nedostatek větším rozsahem konzultací se nepodařilo. Důvodem byl poněkud méně odpovědný přístup studentky.

Výsledkem je méně přehledná až někdy zmatená teoretická část práce. V části praktické je nedostatek teoretické průpravy a počtu možných konzultací snad ještě citelnější.

V celé práci se objevuje značné množství překlepů až věcných chyb. Také obsah některých částí není nejšťastnější. Předpokládám, že celkový dojem bude při vlastní obhajobě vylepšen.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký konkrétní postup jste zvolila při vyhodnocení chromatogramů jednotlivých vzorků

Datum: 29.8.2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

