

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: Bc. Michaela Vaňková

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích

Studijní obor: Bohemistika

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2023

Oponent: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aspekt autenticity v uměleckém cestopise

.....
(téma)

Diplomová práce Michaely Vaňkové má pozoruhodné téma – autorka se věnovala poněkud opomíjené části české literatury 60. let 20. století, a to uměleckému cestopisu z hlediska autenticity. Zatímco cestopisu, ovšemže v rozdílném pojetí, 19. století byla a je věnována značná pozornost (zde na této půdě například intenzivní činností dr. Veroniky Faktorové, objevené jsou po-zapomenuté cestopisné zápisky z oblastí dnešních zemí jihovýchodu střední Evropy, jak je to patrné z práce olomouckého kolegy Jiřího Hrabala, a tak dále – srov. mimo jiné olomoucké sympozium a následnou publikaci Fenomén cestopisu v literatuře a umění střední Evropy, s níž autorka DP také pracuje), cestopisné prózy – tolik rozšířené především v 50. a 60. letech 20. století zůstávají stranou pozornosti. Bezpochyby z důvodu výrazné konkurence slavných děl české prózy 60. let zejména deziluzivního charakteru.

Úvodní metodologická kapitola je dokladem autorčiny schopnosti samostatného uvažování o tématu autenticity, v rámci níž vychází z relevantní studijní literatury, kterou ovšem jen slepě nepřebírá nebo neparafrázuje, nýbrž s ní vede dialog a pokouší se o individuální přístup. Za poněkud přetíženou pokládám část Charakteristika a historie žánru, v níž je naopak na studijních zdrojích až příliš závislá. Po několika stranách se čtenář začíná v záplavě jmen, názvů a roků ztrácet. Navíc zde vzniknou i úsměvné chyby typu Horská půda (s. 28), což je název Drdovy knihy Horká půda. Může vzniknout otázka, proč není více prostoru věnováno některým autorům, kteří se cestopisům, ale i reportážím (otázka pro obhajobu: je pro autorku DP nějak relevantní rozlišení cestopisu a reportáže?) intenzivně věnovali. V první řadě mě napadá, proč není ani jednou zmíněn Arnošt Lustig, který procestoval značnou část zeměkoule, včetně USA, a v jeho tvorbě lze najít spoustu textů

z různých částí světa. A očekával bych větší prostor věnovaný Ludvíku Aškenazymu. (Další otázka pro obhajobu: za jak relevantní pro svoji práci pokládá autorka DP první vydání Aškenazyho knihy Vajíčko a oddíly Tam a zpátky (torzo) a Vino e olio (také torzo)?) Ale takhle by bylo možné pokračovat donekonečna. Chci tím jen říci, že tato kapitola je nejproblematictější částí celé práce.

Naopak Analýza cestopisů otevírá prostor pro intenzivní dialog s vybranými díly a ocenění si zaslouží především téma odklonu od textů, které měly v 50. letech reprezentovat ideologický koncept přístupu ke světu, zatímco v 60. letech koncept individualistický. Nemám jen dořešen výběr oněch tří/čtyř titulů. Zatímco v případě Miroslava Holuba a Jiřího Muchy se autorka orientuje na New York a USA, text Edy Kriseové se zaměřuje na Japonsko. Nebylo by vhodné zůstat u jedné země? Znovu se obracím k Aškenazymu a jeho knize Indiánské léto. Je to jedna z nejoblíbenějších knih českého cestopisu 2. poloviny 20. století, která vyšla v letech 1956, 1958 a 1962, avšak v celé práci není zmíněna ani jednou. Spíše než nějaký definitivní soud to jistěže dávám hlavně jako otázku.

Diplomová práce Michaely Vaňkové je napsána kultivovaným jazykem a splňuje požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

.....
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích
V dne 21. 8. 2023

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
---------------------	---------	-------------	-------	-------------