

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: KATEŘINA VANÍČKOVÁ

Název bakalářské práce: PSYCHOLOGICKÉ ASPEKTY V PRÁCI POMOCNÉHO BEZPEČNOSTNÍHO PRACOVNÍKA

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Předložená bakalářská práce je postavena na kompilátu odborných textů, které směřují k vymezení teoretického základu dané problematiky podle zaměření bakalářské práce. Na druhé straně však nevymezují ani nekompárují problematiku kompetencí a oprávnění bezpečnostních pracovníků z pohledu práva.

Praktická část práce je postavena na jednom řízeném rozhovoru a podle mého názoru není komplexně naplněn cíl práce. Ve své podstatě se dá říci, že práce zůstává na úrovni popisné, a jak se domnívám, nebyl splněn hlavní cíl práce – vytvoření manuálu k účinné prevenci majetkové trestné činnosti.

Další hodnocení:

Jak jsem shora zmínil, na škodu práce je především důraz na literární a jiné zdroje, přičemž bylo nutné především charakterizovat činnosti soukromých bezpečnostních služeb a jejich specifických činností, ve vztahu ke zlepšení preventivní činnosti v ochraně majetku.

Po posouzení „Zásad pro vypracování“ musím také konstatovat, že zpracovatelka zmiňuje toliko metody, které nemají významný vliv na zpracování práce, především jsem nepochopil použití metody pozorování, dále pak provedení řízeného rozhovoru s jedním subjektem a také v práci nespátují syntézu analýzy do podoby konkrétních doporučení a domnívám se proto, že práce splňuje svůj cíl jen částečně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Popište metodiku výzkumu. Jak konkrétně jste aplikovala vědecké metody, které zmiňujete v cíli práce?
2. Na základě čeho jste formulovala hypotézy? Jak jste je verifikovala? Proč jste založila celý výzkum pouze na jednom řízeném rozhovoru? Co bylo důvodem volby respondenta? Na základě čeho jste volila otázky rozhovoru?
3. Poukažte na přímou vazbu mezi „strukturovaným výstupem práce“ a teoretickými a praktickými poznatky.
4. Pokuste se shrnout hlavní doporučení, která navrhuje pro zlepšení stavu, opět ve vazbě na teoretické a především praktické poznatky, resultující z provedeného výzkumu.

Datum:

Podpis vedoucího BP: Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda