



Autor(ka): Radka Novotná
Obor: Přs-TVs-SZs
Datum odevzdání posudku: 7. 8. 2023
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Novák Matěj

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výživa a další charakteristiky dětí do 1 roku věku

Práce obsahuje 63 stran textu, 5 stran příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně rešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☐	☐	☒	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☒	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☐	☒	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☐	☒	☐
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☒	☐	☐
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☐	☒	☐	☐
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☐	☒	☐
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☐	☐	☒	☐
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☐	☒	☐
(V) Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☐	☒	☐
(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	☐	☒	☐	☐
Cíle práce byly splněny	☐	☒	☐	☐
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☐	☒	☐	☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny ☒ ☐ ☐ ☐
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☒ ☐ ☐ ☐
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☒ ☐ ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Literární přehled předkládané bakalářské práce je dostačující, avšak místy se v něm nacházejí věcně nesprávné informace [např. str. 8 „*Matka by proto neměla přijímat žádný alkohol, nikotin, léky či drogy.*“ – léky dle T. W. Haleho (2003) užívá během prvního týdne po porodu 90 – 99 % žen a i když se dle časopisu Farmakoterapeutické informace: měsíčník pro lékaře a farmaceuty (číslo 12/2008) dostávají do mateřského mléka téměř všechny léky, tak by to nemělo být jediným argumentem pro kontraindikaci léků během kojení – viz např. autoři studie Ito, Blajchman, Stephenson, Eliopoulos & Gideon (1993), kteří popisují, že se u žádných z 838 dětí, které byly kojeny ženami s nějakou medikací, neprojevily závažné nežádoucí účinky a jen u 11,2 % dětí došlo ke drobným nežádoucím účinkům, které nevyžadovaly lékařskou péči.]. Dále se v literárním přehledu nachází kapitola 2.8 Povinné očkování, kde je většina textu citována pouze z jednoho zdroje informací. Poslední výtkou literárního přehledu je, že dle názvu bakalářské práce „*Výživa a další charakteristiky dětí do 1 roku věku*“ bych očekával ony další charakteristiky, ale v literárním přehledu žádné nejsou. Jistou kompenzací chybějících informací může představovat kapitola 3.3 Antropometrie a její podkapitoly, které jsou z nejasných důvodů součástí metodiky práce. Osobně bych volil přesunutí celé kapitoly přímo do literárního přehledu. V podkapitolách kapitoly 3.3 jsou shrnuty vybrané tělesné charakteristiky, což lze považovat za rozšíření textu literárního přehledu, ale i tak by chtěl ještě mírně rozšířit (ekzém, alergie – z důvodu využití termínů ve výzkumných otázkách).

Metodika práce je sepsána smysluplně. Chybí v ní však některé základní údaje – např. v jakém období probíhalo dotazníkové šetření, jakým způsobem se šířil odkaz na dotazníky či přesný počet školek, které se výzkumu zúčastnily. V případě statistického vyhodnocení je na škodu, že v některých případech nebyla využita ANOVA opakovaných měření a chí kvadrát test. Absence výsledků zmiňovaných statistických testů pak působí problémy při odpovědích na výzkumné otázky.

Kapitola výsledků je velmi rozsáhlá. Tabulky a grafy jsou přehledné. Celkově ke kapitole nemám žádné výhrady.

V práci není zařazena samostatná část diskuze. Na stranách 28 (kapitola 4.2.5) a 53 (kapitola 4.4.6) se nachází jen shrnutí některých výsledků, které jsou porovnány s jinými pracemi ($n = 4$). To však plně nenahrazuje diskuzi jako takovou.

Forma závěru práce je netradiční. Samotný text tvoří rekapitulace informací z metodiky práce a odpovědi na výzkumné otázky, se kterými se tak čtenář seznamuje až na posledních 2 stranách textu. Autorčina odpověď na 1. výzkumnou otázku je přímo v rozporu s některými prezentovanými výsledky. [Např. pokud vycházím z autorčiných výsledků t-testu, tak ani jedna hodnota p nebyla při porovnání kojených a nekojených dětí v případě tělesné hmotnosti a délky menší než 0,05 (viz Tab. 11, str. 30 a Tab. 14, str. 33), tudíž není žádný statistický rozdíl mezi porovnávanými skupinami]. Na výzkumnou otázku 2 a 3 nemůže autorka plnohodnotně odpovědět, protože nemá výsledky statisticky vhodně zpracovány. Avšak v rámci využitých statistických metod jsou autorčiny závěry přijatelné. Na 4. výzkumnou otázku autorka odpovídá.

Formální stránka práce je v souladu s kvalifikačními pracemi na Pedagogické fakultě JU. Práce obsahuje minimum překlepů a gramatických chyb. Jednotná citační norma je dodržována v celém textu a k nepřesnému citování dochází jen zřídka.

Jelikož autorka chybně interpretovala (i vlivem nevyužití zmiňovaných statistických testů) některá svá zjištění, tak to do jisté míry ovlivňuje naplnění hlavního cíle práce („... zjistit, jak ovlivňuje typ výživy vývoj a celkové tělesné rozměry“), ale k jeho naplnění přes veškeré nedostatky došlo. Autorka při sepsání své první kvalifikační práce prokázala značnou dávku úsilí a dle mého úsudku se v problematice orientuje. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doporučení: V další kvalifikační práci či v praxi pozor na uvádění shodných výsledků v textu, grafech a v tabulkách (kapitola 4.4 porovnání výsledků s výzkumem CAV 2001).

Otázka: 1 – Kojila (by) autorka své dítě aspoň 4 měsíce nebo nekojila? – svá tvrzení opřít o výsledky práce a literární rešerši

2 – Odpověděla by autorka na výzkumnou otázku 1 během obhajoby práce (na základě výsledků uvedených v kapitole výsledků) jinak, než v textu práce? Pokud ano, tak jak?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

Novák Matěj v. r.

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 7. 8. 2023

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	--------------	-----------