

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Iveta KREJČOVÁ
Název práce	Správní rozhodnutí jako výsledek činnosti správního orgánu
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Hrubý Rudolf, JUDr.
Oponent	JUDr. Markéta Šnorková

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Zvolené téma je velmi rozsáhlé, je těžké jej pojmut čtivě a vybrat to nejdůležitější, aby autorka zaujala čtenáře. V praktické části výběr hodnotím kladně, ale v teoretické spíše negativně, měl být zvolen užší rámec daného tématu.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Práce byla členěna logicky do kapitol, které na sebe navazovaly.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Hypotézy a otázky, které autorka práce předestřela v úvodu své práce, byly bezesbýtku ověřeny a zodpovězeny.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Autorka chtěla v práci uplatnit několik metodických postupů: studium odborné literatury, analýza stavu, sběr dat a syntéza výsledků a zhodnocení. Dá se říci, že autorka ve své práci vybrané metodické postupy dodržela.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka: V otázce přínosu a zobecnění hodnotím kladně praktickou část, autorka si vybrala celkem zajímavé téma, ve kterém se dobře orientovala a dokázala jej výstižně popsat. Naopak teoretická část je příliš zdlouhavá a mnoho nového nepřináší.

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka: Autorka prokázala některé hypotézy, které si na počátku stanovila. Rovněž vše přehledně zapracovala do grafů a tabulek. Zároveň oceňuji, že autorka rozebrala praktickou problematiku, se kterou se setkala ve své praxi.

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Autorka pracovala s množstvím právních předpisů, odborné literatury i soudních a jiných rozhodnutí. Rovněž citace autorů a poznámkový aparát hodnotím, že je na vysoké úrovni.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka: Ve formální stránce vytýkám zásadní věc, kdy např. na straně 30 a 31 práce jsou uvedeny některé ustanovení zákona bez názvu nebo čísla zákona (např. § 27 odst. 1). Jinak je formální stránka na vysoké úrovni

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Tato práce byla zpracována na vysoké úrovni, bylo použito velké množství odborné literatury, kterou autorka nastudovala a následně použila v této práci. Text je napsán logicky a postupně, vše je precizně vysvětleno. První část práce je teoretická, zabývá se správním rozhodnutím z pohledu několika zákonů, zejména pak zákona č. 500/2004 Sb. Bohužel je tato část příliš dlouhá a detailní, ikdyž mnoho nového nepřináší, pro příště doporučuji držet se adekvátního rozsahu a zaměřit se spíše na tu část, kdy autor může dané téma obohatit vlastní intervencí, jako tomu bylo v praktické části. Praktickou část hodnotím pozitivně, autorka stanovila velké množství hypotéz, kdy některé se pořadilo potvrdit a jiné vyvrátit. Druhou polovinu praktické části hodnotím velmi pozitivně, kdy autorka popsala detailněji několik problematických případů ze své praxe, sesbírala názory odborníků a zároveň k dané problematice zaujala vlastní postoj, který odůvodnila. Závěrem mohu říci, že autorka se této práci věnovala dostatečně, text i obsah textu jsou na vysoké úrovni jak odborné, tak stylistické. Celkově hodnotím tuto práci, i přes výše uvedené výhrady, kladně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Z jakého důvodu je, dle Vašeho názoru, tak vysoké procento nepotvrzených rozhodnutí v rámci odvolacího řízení (tedy odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu zrušil nebo vrátil k přepracování)? Jak by mohlo dojít k naplnění hypotézy 4a, a tedy ke zkvalitnění rozhodnutí o přestupcích vydaných dle zákona č. 114/1992 Sb.?
- 2) Je správní orgán povinen postupovat dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., pokud jsou naplněny všechny podmínky pro jeho užití?
- 3) V rámci podkapitoly 4.1 správní orgány zmiňujete i § 14 zákona č. 500/2004 Sb., odstavce 1 a 2, kdy druhý odstavec byl do správního řádu doplněn až zákonem č. 176/2018 Sb., i když to nebyla velká a významná novela, tak ve znění a hlavně pojetí podjatosti úředních osob způsobila značné změny. Můžete uvést jaké změny to jsou a jak prakticky pomohou či uškodí správním orgánům, proč podle Vás k této změně došlo?

Datum: 05.05.2022

Podpis oponenta