

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Mezerová
<i>Studijní obor :</i>	Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.
<i>Katedra:</i>	Psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti uplatnění canisterapie u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v centru pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením Arpida, o.s.
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce rozšiřuje soubor kvalitních prací zaměřených na možnosti využití canisterapie u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.

V teoretické části autorka předkládá přehledný a úsporný nástin současného stavu zkoumané problematiky a definuje cíl své práce, „zjistit efektivnost canisterapie u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami“ v centru ARPIDA o.s. praktikujícím ucelenou rehabilitaci dětí a mládeže ve věku 3-26 let s těžkým kombinovaným postižením. Výzkumný projekt definuje pregnantně, ve výsledcích vyúsťujících do přehledných kazuistik klientů (čtyř dětí s těžkým zdravotním postižením) dokládá průběh a splnění canisterapeutických záměrů, včetně jejich hodnocení poskytnuté fyzioterapeutem, psychologem, vedoucím stacionáře a rodiči dětí.

V diskuzi autorka otevírá „otázku“ četnosti a délky (doby) canisterapeutických setkání a následnosti individuální fyzioterapie u zkoumaných dětí a vyslovuje závěry svého zkoumání (5 hypotéz). V hypotézách vyslovuje tvrzení, že „efektivnost“ canisterapie je prokazatelná pomocí pozorování(H2), v uvolnění spasmů(H3), že k výraznému uvolnění svalových skupin dochází po 20 minutách (H4).

V závěru shrnuje výsledky, deklaruje splnění cílů a předkládá doporučení pro dobrovolníky v programech canisterapie.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

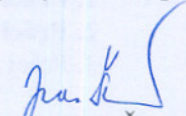
1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vedle termínu canisterapie existuje i termín „canisrehabilitace“. Je canisrehabilitace v současné době akceptovaným pojmem v odborných kruzích? Jaká je pravděpodobnost jeho záměny s pojmem canisterapie?.

Co je „efektivnost“ a jak ji lze specifikovat v terapii (canisterapii)? Prosím o doplňující komentář k H2, H3 a H4.

Datum: 30.5. 2010


doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.,
oponent bakalářské práce.