



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Kristýna Šustová

Osobní číslo:

P20528

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Logopedická prevence v mateřské škole u dětí předškolního věku s povinnou školní docházkou ve věkově homogenní a heterogenní třídě

Oponent/tka
práce:

PaedDr. Alena Váchová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

V bakalářské práci se prolíná logopedická prevence v mateřských školách s problematikou předškolního vzdělávání ve věkově homogenních a heterogenních třídách. Zvolené téma považuji za velmi přínosné, neboť o rozdílech ve vzdělávání v obou typech tříd máme k dispozici velmi málo informací výzkumně podložených.

Autorka v teoretické části využívá množství kvalitních odborných zdrojů a daří se jí je v textu propojit. Oceňuji zpracování kapitoly 4, ve které uvádí i výsledky některých výzkumů, týkajících se zmíněných věkově heterogenních a homogenních tříd mateřských škol.

Celý text bakalářské práce je pro čtenáře přehledný a srozumitelný. V úvodu praktické části jsou jasné formulované cíle, výzkumný problém a navazující výzkumné otázky. Odpovědi na ně autorka získala prostřednictvím dvou rozhovorů - s učitelkou z věkově homogenní a heterogenní třídy. Na jejich základě pak mohla kvalitně připravit dotazník pro kvantitativní část šetření. Získala pro bakalářskou práci dostatečný počet respondentů, také zastoupení učitelek z homogenních a heterogenních tříd je vyvážené.

Na základě výsledků dotazníků autorka odpověděla na otázku, v čem se podle názorů učitelek liší realizace logopedické prevence ve třídách s heterogenním a homogenním složením, jaké považují pro její provádění za výhodnější a proč, jaké největší problémy vidí pro logopedickou prevenci i další činnosti ve věkově heterogenních třídách. Doporučovala bych místo hypotéz takto formulovat výzkumné otázky i pro kvantitativní část, popř. hypotézy formulovat přesně a vyjádřit v nich předpokládaný vztah mezi zkoumanými jevy (týká se H1 a 3).

Propojení obou typů výzkumu považuji za velmi přínosné. Z diskuze a komentářů autorky je zřetelný dostatečný teoretický vhled do problematiky a schopnost kriticky uvažovat. Je škoda, že autorka zpochybňuje pouze učitelkami uváděné výhody věkově heterogenních tříd, přestože se zpochybnění či alespoň uvedení rizik nabízejí i u pedagogů jmenovaných výhod homogenních tříd. U obhajoby by bylo žádoucí zamyslet se v tomto smyslu nad následujícími názory respondentů:

- Největší výhodou věkově homogenní třídy je jednodušší organizace, stejná příprava pro všechny děti (s.65).

- Výhodou věkově homogenní třídy je možnost srovnávání řeči s vrstevníky, „kdy samo dítě může vidět, jak na tom je, a zároveň tato možnost učitelkám pomáhá při pedagogické diagnostice“ (s.65).

Otázka k obhajobě: Jak nahlíží Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání na soutěživost? Srovnajte s názorem Koželuha, že ve věkově heterogenní třídě jsou "malé šance pro vzájemnou zdravou soupeřivost mezi dětmi" (s.35).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

11.04.2023

Podpis oponenta/ky práce:

Mašker!