



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

BcA. Barbora Dvořáková, DiS.

Osobní číslo:

P17149

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér Arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Využití arteterapie při práci se seniory v denním stacionáři

Vedoucí práce:

PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Zaměření na seniory a jejich podporu považuji v jakékoliv podobě za chvályhodnou aktivitu – v případě předkládané BP studentka realizovala několik arteterapeutických setkání v denním stacionáři pro seniory. Klienty diplomantka citlivě vedla a měla s nimi dobrý kontakt. Bohužel covidová situace ovlivnila s největší pravděpodobností více faktorů zamýšlené činnosti ve zmiňovaném zařízení, práce nemohla proběhnout plně podle původního záměru a v dostatečné šíři. Činnost stěžoval autorce i větší počet seniorů při jednotlivých setkáních, což nebylo vzhledem k povaze organizace zařízení možno ovlivnit. Seznam literatury by mohl být rozsáhlejší, jistě by bylo možné dohledat i cizojazyčné zdroje zabývající se arteterapeutickými činnostmi se seniory. Bylo by jistě užitečné, aby např. v kapitole o arteterapeutické práci studentka čerpala z více zdrojů, které by mohla porovnat. Některé pasáže teoretické části jsou trochu zarážející – např. v textu je stavěno na roveň členění stárí podle WHO a podle Pacovského (navíc trochu nadbytečně uvádí obojí, byť je v podstatě totožné) – viz s. 11.

V praktické části je prezentována práce se seniory, včetně několika kazuistik. Studentka v průběhu setkávání vnímala potřeby klientů a svou práci jim přizpůsobovala. Škoda, že v kap. Diskuse chybí důslednější shrnutí celé arte-práce (to může být jedním z témat obhajoby BP). Jistě by bylo možno vytěžit více z absolvovaného procesu se seniory ve smyslu předání zkušeností prostřednictvím sdělení v této práci. Zde vnímám jistý dluh diplomantky snad i vůči sobě, nejen vůči čtenáři. Práci s artefakty ve smyslu interpretačních úvah považuji za přílehu.

Autorka se nevyhnula některým chybám: velkého množství odkazů na základní učebnice, odkazů na wikipedii, ale také formálních chyb (např. různé odsazení odstavců, nejednotnost odkazů v seznamu literatury).

Přes veškeré, v úvodu posudku uváděné překážky v činnosti diplomantky v terénu zařízení pro seniory, se nakonec podařilo zrealizovat setkání, v nichž bylo možno vypracovat témata, na kterých autorka ukázala, že i za takových podmínek lze realizovat smysluplně atreterapeutickou činnost u této věkové skupiny.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

27.1.2022

Podpis vedoucí/ho práce:

