

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Barbora Jarošová

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální práce v postižené děti, dospělé a seniory

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.

Katedra: Katedra sociální práce

Název bakalářské práce: Sociální práce v terapeutické komunitě.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Předložená práce zpracovává zajímavé téma sociální práce v terapeutické komunitě. Teoretická část vykazuje velmi dobrou práci se sekundárními zdroji a poskytuje přijatelnou platformu pro vymezení cíle práce a výzkumné otázky (otázek). Empirická část využívá polostrukturované rozhovory, a to s klienty terapeutické komunity a zřejmě také se sociální pracovníci. Výzkumná otázka se zřejmě vztahuje k rozhovoru se sociální pracovníci, ovšem pro soubor klientů není výzkumná otázka stanovena. Popis metodiky není zcela přehledný, a to především vzhledem k tomu, že se zde prolíná popis postupu u obou objektů výzkumného šetření – tedy klientů a sociální pracovníce. Tuto nepřehlednost bohužel vnímám i v kapitole Výsledky.

V kapitole Výsledky tudíž není jasné, jakou metodu analýzy dat autorka použila (nedozvíme se to ani v kapitole Metodika). Jednotlivé otázky polostrukturovaného rozhovoru jsou vykázány v některých případech jako tabulka, jindy jako prostý text, což bohužel není možné brát jako zavedenou metodu analýzy dat a z mého pohledu v tomto ani nevidím přínos pro potřeby práce. Podobně autorka postupuje i u rozhovoru se sociální pracovníci. Je patrné, že relativně značné množství informací od komunikačních partnerů se vzhledem k výše zmíněnému jen obtížně formulovalo a konfrontovalo v kapitole Diskuse. Zde dále zcela postrádám relevantní formulaci výstupů z výzkumného šetření.

Z formálního hlediska bych doporučila využití větného pasiva (snad s výjimkou kapitoly Diskuse či Úvod), jelikož se jedná o vědecký text. V praktické části bych vzhledem k charakteru šetření doporučila použití pojmu komunikační partner/ka či informant/ka oproti termínu respondent.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovělo

Otázka k ústní obhajobě práce:

nekladu

Datum: 28. srpna 2015

Podpis oponentky bakalářské práce.....