

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Artur Tereščenko

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Graffiti, umění nebo vandalismus?

Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce mapuje důležitou, ale doposud opomíjenou problematiku subkultury graffiti. Autor se na tento fenomén dívá v souvislostech historických, uměleckých, právních i psychologických. Sestavení teoretické části práce pro něho jistě nebylo snadným úkolem, neboť literatura je jen velmi obtížně dostupná. Přesto prokázal porozumění problematice a vhodně téma vztáhl i k sociálně-pedagogickému kontextu (graffiti a trestná činnost, problematika prevence).

Výzkumná část obsahuje kvalitativní šetření – jedná se o zajímavý exkurz do názorů, motivů několika reprezentantů subkultury i jejich „odpůrců“. Autor shromažďuje zajímavé výpovědi, doslovně je v textu uvádí, pokouší se je ale zhodnotit a interpretovat jen nepatrně – str. 38. Kvalitativní výzkum však má zachytit hloubku názorů a bez pochybností vnímat každý pohled jako originální materiál, ze kterého lze čerpat další perspektivní výzkumné otázky.

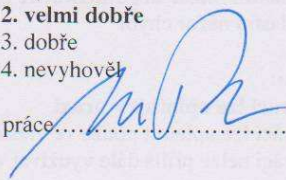
V rozpravě by se autor mohl vyjádřit k následující otázce:

- naznačuje, že respondenti cítí tresty za poškození majetku graffiti jako příliš přísné, jak lze však v tomto kontextu hodnotit úroveň právního vědomí reprezentantů této subkultury? Jaký je zde prostor pro prevenci?

Po formální stránce práce splňuje všechny stanovené požadavky, v praktické části nalezneme větší počet stylistických neobratností (např. slovní vazby v souvětí), přes uvedené připomínky považuji práci za velmi zajímavou a doporučuji ji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověle

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 24. 4. 2014