



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

|                             |                                                             |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Studijní program:</b>    | N4101 Zemědělské inženýrství                                |
| <b>Studijní obor:</b>       | Agropodnikání                                               |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2014/2015                                                   |
| <b>Název práce:</b>         | Posouzení kvality piva v minipivovarech                     |
| <b>Student:</b>             | Bc. Tereza Jiráková                                         |
| <b>Katedra:</b>             | Zootechnických a veterinárních disciplín a kvality produktů |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Ing. Pavel Smetana, Ph.D.                                   |
| <b>Oponent:</b>             | Ing. Luboš Straka                                           |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | ALIMPEX, a.s. Praha                                         |

|    | Hlediska                                         | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |                                                  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                  | X |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  |   | X |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  | X |   |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Studentka dodržela zadání práce. Získané výsledky zpracoval relativně jednoduše, nicméně tomuto způsobu řešení nelze vytknout zásadní nedostatky. Vzhledem k zvyšující se oblibě minipivovarů mezi konzumenty piva je téma velmi aktuální. Drobné nedostatky ve formálním a jazykovém zpracování nejsou zásadní a proto lze práci doporučit k obhajobě s hodnocením výborně.

Dokáží dodavatelé základních surovin reagovat a rostoucí zájem o jejich produkty ze strany provozovatelů minipivovarů?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): VÝBORNĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

2. 5. 2015

Podpis oponenta