

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Eva HEŘMANOVÁ
Název práce	Postoje spotřebitelů v oblasti odpovědné spotřeby
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **75 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **75 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **75.0** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Poslední dvě publikace jmenované v zadání nejsou uvedeny v seznamu zdrojů. Faktem je, že autorka využila mnoho zdrojů jiných, v zadání neuvedených.

Dle rámcové osnovy měla Rešerše předcházet kapitole Cíl a metodika. Jde tedy o nedodržení předepsaného sledu. Uvedené nemá negativní dopad na praktickou část, naopak v jistých souvislostech může mít uvedené přeskupení příznivý vliv, a to konkrétně na rozsah jedné části práce.

Nelze vyloučit, že existuje způsob, který k této záměně pořadí autorku vedl. Pokud tomu tak skutečně bylo, specifikujte, prosím, o jaký důvod jde.

Str. 11 – souvětí „Podařilo se posbírat 216 dotazníků, kdy přesně půlka patřila Rakousku a půlka Česku.“ Je významově správně. Nicméně způsob vyjádření nepatří do odborné práce (pojmy „půlka“ a spojení „Podařilo se posbírat“). Obdobně str. 32.

Str. 12 – 13 – nejednotné citace pramene, jde-li o citaci pramene, jenž čerpal z pramene jiného (... podle...) – chybné umístění závorek.

Str. 15 – Rejmánek (1968) – citovaný pramen není uveden v seznamu zdrojů

Str. 25 – zdroj Zelený kruh je v seznamu zdrojů sice dohledatelný („Hraozemi“), ale obtížně. V tomto případě měla autorka k dispozici jiné citační možnosti, například zdroje očíslovat, respektive lépe popsat.

Str. 32 – tvrzení o větším nadšení mužů není zcela správné. Z celkového počtu respondentů je patrné, že žen-respondentek bylo v celém souboru nepatrně více, byť v rakouské části výzkumu byl poměr opačný. Věta o nadšení mužů byla zřejmě míněna v dobrém úmyslu, nicméně ve spojení s dalším kontextem je v daný okamžik poněkud zavádějící.

Str. 33 – slovní spojení „kde s 38 % vítězí kategorie příjmu“ není vhodné pro odbornou práci – výraz „vítězí“ měl být nahrazen odborným, popřípadě neutrálním výrazem (slovním spojením).

Str. 34 – výraz „dochodilo“ není pro odbornou práci vhodný, v uvedeném konkrétním případě mělo být užito např. výrazu „absolvovalo“.

Suma respondentů činí 218, přitom n (počet respondentů)=216. Chybná interpretace! Na obrázku (v grafu na str. 37) je počet respondentů správný. Zároveň je zde (v textu) zavádějící informace, jež začíná „Zbylých 29 respondentů...“, po níž čtenář již nic dalšího v daném smyslu neočekává. V tomto případě však obdrží informaci o dalších 22 respondentech, což popírá význam výrazu „Zbylých 29 respondentů...“. Popisky grafu měly být umístěny a zarovnány tak, aby byly viditelné v celé své délce.

Str. 37 – „Graf č. 13 se, týkající se potravin, nám ukazuje, že stejný počet respondentů (37 %) je zvyklý nakupovat v supermarketech, jako je například Billa a také v diskontních prodejnách, kde je možnost velkého výběru a příznivých cen.“ – sdělení obsahuje jedno zvrtné zájmeno „se“ navíc, čímž se stává méně přehledným. V samotném Grafu je pak užito pojmu „specializovaná prodejna“, přičemž je zde evidentně míněna prodejna potravin. Uveďte příklad specializované potravinářské prodejny. Obrázek 13 – str. 38 - je chybně označen jako Graf č. 13 (grafy nejsou číslovány, obrázky jsou číslovány od začátku práce, z čehož plyne, že okamžiku nálezu tohoto grafu v práci 13 grafů nepředcházelo, neboť prvních 5 obrázků grafy neobsahuje).

Na str. 45 v posledním řádku je uveden pojem „rozhodně ano“, který je ekvivalentní výrazu ano na obrázku 24. Jde pouze o pojmovou nejednotnost, záměna není možná.

Str. 50 – text – nejde o graf č. 31, nýbrž o obrázek č. 31 (grafů je v práci přesně 31, nicméně pokud by ten na str. 51 byl posledním, pak by již žádné další grafy, mimochodem správně označené jako obrázky, neměly následovat, přičemž tomu tak není).

V textu na str. 51 má být slovo „Republice“ s malým počátečním písmenem, stejně tak slovo „Zemí“. Obrázek 32 vypovídá o dané situaci nedostatečně, měla zde být graficky znázorněna i možnost, která je doplňkem k preferenci BIO a FAIRTRADE výrobků. Uvedené je vysvětleno v textu, u pozorného čtenáře tak k nesprávnému vjemu z poskytnuté informace nedojde. Obdobně je tomu u obrázku 33, který je v textu opět citován jako graf – o graf skutečně jde, ale název zní „Obrázek...“, musí být tedy odkazováno na obrázek.

Str. 54 – 4.3.11 – obrázek neodpovídá textu, jelikož říká, že kvalitní výrobky preferuje (respektive kvalita je pro ně klíčovým faktorem) 49 % žen a 51 procent mužů. Čtenář toto z kontextu pochopí, nicméně nadpis nad grafickým výstupem (v rámci obrázku) není dostatečně výstižný. Nabízí se

otázka, zda nemělo být užito jiného typu grafu. Obecně lze totiž konstatovat, že přibližně 89 % z dotazovaných žen považuje kvalitu za klíčový faktor. U dotazovaných mužů je tomu tak v 94 % případů. V práci podaná informace je tedy zavádějící.

Většina odkazů na Obrázky (grafy) v elektronické verzi BP vede na místo, na něž se odkázat nelze, jelikož odkaz vede na lokální disk neznámého počítače, patrně toho, kde byla BP naposledy upravována (na tomto PC byla patrně umístěna složka „Milan“, do níž odkaz vede).

Str. 63 a 64 – internetové zdroje – v tomto případě bylo vhodnější od zarovnání „do bloku“ raději upustit.

Na str. 63 je chyba v názvu „Maslowowa pyramida potřeb“ – příjmení Maslow má mít koncovku – owa (nikoli -owa).

Přínosem této práce bezesporu je skutečnost, že část respondentů (přesněji řečeno ideální polovina souboru) jsou respondenti zahraniční. Tvorba dotazníku a samotné dotazování v německém jazyce kladlo zvýšené nároky na autorku práce.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na str. 10 uvádíte pojem „země globálního jihu“. Pokuste se danou oblast (případě oblasti) vymezit zeměpisně. Na str. 29 je tentýž pojem také uveden, pravopisně je však podstatné jméno „Jih“ v příslušném tvaru s velkým počátečním písmenem. Je-li pojem totožný, měl by být napsán shodně.

Na str. 16 (devátý řádek zdola) je uveden pojem „spotřební výrobky“. Uved'te nějaký konkrétní příklad spotřebního výrobku. Z uvedeného lze logicky usoudit, že existují i tzv. „nespotřební výrobky“ – uved'te konkrétní příklad.

Na str. 31 uvádíte, že dotazník byl distribuován mezi respondenty ve věku od 16 let. U osobního dotazování lze věk zjistit dotazem. Jakým způsobem jste měla zaručeno, že v případě zaslání dotazníku elektronicky je respondentovi více než 16 let?

Str. 33 – příjem – jednalo se o hrubý nebo čistý měsíční příjem? Z jakého důvodu není uveden přepočít na CZK u dalších příjmových kategorií v Rakousku? (Je pouze u jedné, proč?)

Na str. 49 u popisku pod obrázkem je chyba – výraz „ovlivňující“ má mít koncovku -ch. Z jakého důvodu není bezprostředně poté (pod obrázkem 29 na str. 49) uvedena v tabulce důležitost oněch faktorů ovlivňujících nákup ve formě právě zmíněného váženého průměru?

Datum: 10.05.2015

Podpis oponenta bakalářské práce