

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Zůnová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Šárka Koubová
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Evaluace primární drogové prevence základních škol ve městě Prachatice

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor, argumentačně nepodložený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Překládaná práce je upravenou verzí původně na jaře odevzdané práce. Studentka snažila zpracovat připomínky k původní práci, nicméně se v práci nachází stále některé nedostatky či chyby.

Rozsah teoretické části je pro tento typ práce nadbytečný.

Stanovená hypotéza 2 je vzhledem k cíli práce nevhodně formulovaná.

Studentka v kapitole Diskuze a Závěr uvádí některá tvrzení, která nejsou nijak argumentačně podpořena, např. str. 71 poslední věta.

V práci je ale patrné zlepšení, a proto hodnotím známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Podle Vašeho zjištění 55% respondentů užívá návykové látky (pravidelně i nepravidelně). Domníváte se, že většina respondentů (více než 70%) má k návykovým látkám negativní postoj? (viz Vaše potvrzená hypotéza H2)

Datum: 22.8.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....