

Oponentský posudek na bakalářskou práci Marie Korpšové
**Hostitelsko-parazitární interakce mezi motolicí
Schistosoma mansoni a vaskulárním systémem
definitivního hostitele.**

Bakalářská práce M. Korpšové je rešerše, která na 22 stranách vlastního textu podává dobře zvládnutý a utříděný přehled o interakci schistosom s vaskulárním systémem definitivního hostitele, zaměřený na molekulární úroveň. Text je podán srozumitelně a neváhal bych napsat i čtivě, nebýt množství těžce skloňovatelných anglických odborných výrazů v českém textu. Tento jev však nepovažuji za nedostatek, je to lepší alternativa, než se snažit mnohé termíny překládat či počesťovat.

Studentka prostudovala 119 publikací a získala i dosud nepublikované údaje od svého školitele, které do rešerše vřadila.

Úvodní kapitoly jsou zaměřeny na schistosomy obecně, od druhé kapitoly je rešerše zaměřena na *Schistosoma mansoni*, ze které je díky snadné in vivo kultivaci nejvíce experimentálních výsledků. Možná by bylo užitečné na tento druh více zaměřit i některé části úvodní kapitoly: např. popisovat životní cyklus celého rodu je obtížné, pokud se zachází do podrobností. V kapitole Biogeografie a fylogeneze je použita mapa CDC určená pro cestovatele pro odhad rizika infekce schistosomózy v jednotlivých zemích. Doporučoval bych spíše mapu rozšíření jednotlivých druhů schistosom. O fylogenezi se v kapitole moc nevíme kromě rozdělení do skupin na základě genetické příbuznosti: doporučoval bych změnit název kapitoly.

Kapitoly 2 a 3 považuji za nekvalitnější část práce. Jsou v nich přehledně tříděné a seřazené informace o strukturních molekulách a o proteázách *S. mansoni*.

Nejpodrobněji jsou zpracovány serinové proteázy serinového typu, vypadá to na to, že původně se na ně studentka chtěla zaměřit a do jejich výzkumu se zapojit. Je škoda, že k tomu pravděpodobně nedojde.

Jednu výhradu mám k poslední kapitole nazvané Závěr. V ní jsou zopakovány některé informace z úvodních kapitol, ale i nové informace, mající charakter diskuse. Na konci rešerše bych očekával velmi stručně (v bodech) formulované závěry, ze kterých vyplynou podněty k dalšímu směřování výzkumu. Ty lze sice v kapitole Závěry v současné podobě nalézt taky, ale uschované v ostatním textu.

Místo dotazů bych rád studentku požádal, zda by mohla v prezentaci stručně formulované závěry uvést.

Poslední poznámka se týká jazykové úrovně: v práci jsou drobné chyby (poroteolytický se píše s y, miracidium je v češtině s krátkým i apod), ale jejich počet není vysoký.

Přes uvedené připomínky hodnotím celou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Brno 30.5. 2012

Doc. RNDr. Oleg Ditrich, CSc

