

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14.8.2013

Autor(ka): Pavla Martínková

Obor: PEV

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Vliv chovatelství domácích zvířat na environmentální sensitivitu dětí školního věku.

Práce obsahuje 47 stran textu, 5 stran příloh a cituje 28 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☒ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☒ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- ☐ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☒ jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- ☐ v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ☐ v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☒ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- ☒ správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- ☐ zpracované tvůrčím způsobem
- ☐ přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- ☐ jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ☐ dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ☐ srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ☐ nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☐ diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- () diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- (x) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

- () uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- () je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- () interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- () postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- () byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- () byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- () byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- () nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- () práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- (x) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- () má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- (x) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
() pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
(x) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

V práci se bohužel projevuje značná autorčina stylistická neobratnost. Nalezla jsem i mnoho gramatických chyb a nesprávnou větnou stavbu, která mnohdy vede až k nesrozumitelnosti věty či souvětí (např. hned na straně 2 v úvodu je takových vět několik, nebo např. str. 11 „..... environmentální výchova je propojena mezi vyučovacími předměty...“, na str. 7 opakovaně „... výzkum byl zaměřen na žáci...“ apod.) Teoretická část je vlastně kompilací citací z jednotlivých, většinou správně uvedených literárních pramenů, pouze s minimálním podílem autorčina vlastního textu, který navíc někdy představují mnohdy nepodložená tvrzení. Zřejmě díky skládání jednotlivých přejatých citací došlo k tomu, že čtenář občas ztrácí souvislost v textu – např. na str. 3 dole odstavce začíná větou: Předškolní věk je obdobím pro rozvoj environmentální senzitivity....načež v dalším textu bez uvedení vysvětlení popisuje aktivity žáků a pedagogů. Není tedy jasné, jakého věku se uvedený odstavec týká, či proč se vlastně bakalářská práce hodnotící environmentální senzitivitu dětí školního věku zabývá i věkem předškolním.

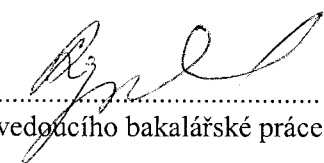
Autorka rozebírá dále v textu problematiku hodnocení environmentální senzitivity a uvádí několik typů dotazníkových šetření. Prosím, aby autorka u obhajoby doplnila, proč byl pro účely této práce vybrán právě dotazník typu „Výlet“ (podle Krajhanzla, 2010). V Metodice autorka uvádí, že statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými skupinami byly „ zjišťovány t - testem na hladině významnosti“ – neuvádí však na jaké.

Autorka provedla poměrně rozsáhlé dotazníkové šetření a získala hodnotný soubor dat. Nicméně tato data nedokázala bohužel dostatečně rozebrat v diskusi, která je poměrně krátká a obsahuje spíše pouhý popis výsledků s minimální snahou o jejich vysvětlení.

Vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji práci hodnotit známkou dobře

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14.8.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------