

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marta Sýkorová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Mediální obraz vztahu zdravotníka a pacienta

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
- Logická – systémová
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční (vzhledem k ryze verbálnímu charakteru práce těžko hodnotit)**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
- Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- 3. Vhodná pro publikování**
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

- Stylistika a) výborná
 b) **velmi dobrá**

- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V prvé řadě oceňuji odvahu, s níž si Marta Sýkorová vybrala netradiční téma, při jehož zpracování byla postavena do role průkopnice. Nepoužila totiž žádnou z tradičních technik sběru dat, ať už jsou to dotazníky, rozhovory či pozorování, ale materiálem pro výzkum se jí staly dva populární televizní seriály (Nemocnice na kraji města a Ordinance v růžové zahradě), které ve své době sehrály úlohu mediálního zrcadla zdravotnického prostředí. Neměla tak žádnou možnost poučit se z již obhájených prací svých starších kolegyní a kolegů. Inspirací pro vznik této práce bylo kritické zamyšlení socioložky Evy Křížové *Etika v růžové ordinaci* publikované mj. v Lidových novinách 25. 4. 2006. V něm Křížová konstatuje: „...seriál realitu a vkus publika do značné míry utváří. Z tohoto pohledu je důležité, abychom se nad některými etickými momenty nově zamysleli.“ A právě s tímto úkolem se Marta Sýkorová ve své práci zdárně vypořádala. V kapitole současný stav v příměřeném rozsahu popsala na základě vhodné vybrané literatury teoretické základy zkoumání problému. Témata zvolila tak, aby jasně korespondovala s praktickou částí práce a nepropadla „mání zaplňování stránek“. Jistou slabinou této části je občasná závislost na jediném zdroji (Haškovcová). Nutno však spravedlivě konstatovat, že vhodné české literatury je málo obracet se při zkoumání české reality k zahraniční literatuře není dost dobře možné. Vyjma kapitol věnujících se zdravotnické etice autorka zařadila i část pojednávajících o roli masmédií v životě moderního člověka s důrazem na zkoumaný žánr „mýdlové opery“ (1.7). Tím tvoří teoretická část práce ucelený rámec.

Cíle a výzkumné otázky jsou jasně a srozumitelně formulovány, metodika s ohledem na cíle je vhodně zvolena a popsána. Při samotné realizaci výzkumu autorka shlédla 64 dílů seriálů, zásadní momenty si poznamenala a následně je utřídila do šesti témat, např. informování pacientů, komunikace, mlčenlivost apod. I přes značnou subjektivitu tohoto typu zkoumání se autorka pokusila o co největší objektivizaci získaných dat. Dokladem toho jsou přesné citace aktérů popisovaných situací s přesnou stopáží výskytu (např. ORZ 38, 21. min. apod.). Slabinou této části je fakt, že autorka shlédla jen vybrané díly obou seriálů. I tak je ovšem sledování a analyzování 3520 min. filmového materiálu úctyhodným výkonem. V diskuzi se pokouší získaná fakta srovnávat s poznatky odborné literatury a svými vlastními názory a postoji. Důležité je i srovnání filmové fikce s realitou skutečného zdravotnického prostředí, které provedla na základě bakalářské práce K. Ludvíkové *Etika všedního dne ve zdravotnických zařízeních*, 2008.

Celkově bych přivítal větší akcent na sociální práci (s ohledem na zvolený obor). V úvodu autorka naráží na koncept sociálního fungování a nastiňuje tak důležitost role sociálního pracovníka ve zdravotnictví. Škoda, že se k této otázce v závěru hlouběji nevrací (viz otázka k ústní obhajobě). Zmíněná negativa jsou však vyvážena originalitou práce a důkladností jejího zpracování. Navrhují proto známku „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Setkala jste se při sledování seriálů s jinými zdravotnickými pracovníky než lékařem a sestrou? Jaký přínos může mít Vaše práce pro sociální pracovníky ve zdravotnictví?

Datum: 6. 6. 2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

