

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kraus Petr

Studijní obor: Nutriční terapie

Vedoucí bakalářské práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc

Katedra/ ústav: UFM

Název bakalářské práce: Hladiny vitamínu D ve vztahu k respiračním onemocněním dětí do 15let.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

Student na přípravě pracoval 2 roky .Učastnil se odběrů krve, zpracovával anamnestické údaje respondentů zapisoval výsledky do dokuntace ,zpracovával jídelníčky .

Slovní hodnocení

1. **Teorie** Abstrakt je strukturovaný.Teorie je zpracována na vysoké úrovni s tím, že byly využity nejdůležitější údaje tuzemské, ale hlavně zahraniční.Byl aktivní i při přípravě přednášek týkající se D vitamínu.

2. **Cíl** je jasně definován a je splněn.

3.**Metodologie** je podrobně zpracována, srozumitelně a obsahuje všechny atributy nutné k pochopení obsahu této kapitoly. Hypotéza byla vyslovena, ale již z deskriptivního zpracování výsledků bylo patrné, že její prověřování by nebylo přínosem .Výzkumné otázky byly zodpovězeny.

4. **Výsledky** : Jsou přehledně a srozumitelně zpracovány obsahově i graficky.

5. **Diskuze** je na dobré úrovni. Centrem diskuze je snaha vysvětlit ,důvody proč závěry práce neodpovídají literárním údajům.

6.**Literatura**: odpovídá kvalitně i kvantitě. Namátková kontrola odkazů uvedených v seznamu potvrdila jejich odkaz v textech

7.**Závěr** : odpovídá na výzkumné otázky

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč naše výsledky neopovídají literárním údajům?

Datum:.....8.5.2023.....

Podpis vedoucího bakalářské práce...

Prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc

