

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Daria Shirokova

Název práce: Tvorba výukových videí pomocí dronu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 30.6.2020

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	A
Orientace v odborné literatuře:	B
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	B
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	C
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	B

Vlastní přínos autora:

- Studentka pomocí kamery (mobilního telefonu) a pomocí dvou dronů vytvořila videa pěti hradních objektů (Pořešín, Velešín, Louzek, Sokolčův a Tichá), následně videa sestříhala a opatřila mluveným komentářem.
- Výsledná videa byla využita při výuce dějepisu ve dvou třídách nižšího gymnázia, na což navázala skupinová diskuze se žáky a individuální rozhovory a učiteli týkající se atraktivity videí a jejich technické stránky.
- V práci studentka popsala specifika při vytváření výukových videí pomocí dronu a také uvedla zjištění z ověření ve výuce.

Hlavní nedostatky práce:

- Vytvořená videa slouží především jako zpestření výuky, postrádají hlubší pedagogickou hodnotu.
- Diskuze se žáky a učiteli v rámci ověření videí ve výuce se zaměřila na technickou stránku a atraktivitu videí, nebyla řešena témata týkající se odbornosti videí (tj. např. zda videa dobře zachycují výběr lokality pro stavbu hradů) ani pedagogické vhodnosti videí (tj. do jaké míry videa splňují kritéria kvality výukových videí).
- Kapitola 5 nemá jednotné zaměření. Ačkoliv se jmenuje Využití videa ve výuce, v části 5.3 studentka řeší možnosti použití dronů při výuce programování apod.

- Práce má ve dvou situacích nepříliš pochopitelnou strukturu: Studentka zařadila podkapitolu Výhody použití dronu pro tvůrce do kapitoly 8, ačkoliv obsahově podobné podkapitoly jsou v rámci kapitoly 6. Zjištění z rozhovorů s učiteli jsou uvedena až v Závěru, ačkoliv zjištění z diskuze se žáky je uvedeno v kapitole 7 Ověření videí ve výuce.
- Text je místy hůře čitelný, jsou použity neobvyklé slovní obraty a přítomné jsou i gramatické chyby. Práce obsahuje typografické chyby (poměrně časté jsou jednopísmenné spojky a předložky na koncích řádků, na s. 46 je věta rozdělena do dvou odstavců).
- V seznamu použité literatury u většiny citačních záznamů online zdrojů chybí název webového sídla (je uveden pouze název konkrétní stránky); chybějící povinné údaje se vyskytují i u některých dalších záznamů.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Video byla pořizována pomocí dvou dronů. Kdy je výhodnější použít větší dron a kdy menší dron?
- Video pořízená pomocí dronu jsou prozatím méně častá. Až se stanou zcela běžnými, budou dle Vašeho názoru pro žáky stále atraktivní?
- Byla videa předána spolku Hrady na Malši? Pokud ano, jaká byla reakce spolku na tato videa (např. plánují je umístit na své webové stránky)?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 5.8.2022

..... Šimandl

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odfyté)