

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Alena Kosmáková, DiS.**

Studijní obor/program : Ošetrovatelství

Oponent diplomové práce: Mgr. Věra Hellerová, Ph.D.

Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název diplomové práce: Náboženská společnost Svědkové Jehovovi v kontextu současného ošetrovatelství

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka předkládá nadstandardně rozsáhlou diplomovou práci na aktuální téma spojené s náboženským vyznáním. Již od abstraktu je patrná jasná struktura a zaměření práce. Teoretická část je velmi kvalitně zpracovaná. Studentka se věnuje problematice z různých úhlů pohledu a neopomíjí jednotlivé detaily. S ohledem na daný typ práce může rozsah této části působit nadměrným dojmem. Na druhou stranu oceňuji snahu uchopit problematiku v celé šíři a neopomenout oblasti, které by mohly být ve vztahu k výzkumnému problému. To však místy odvádí pozornost od tématu jako takového, čili od zaměření na problematiku Svědků Jehovových (týká se zejména počátečních kapitol). Místy se v teoretické části objevují pasáže vhodné spíše do diskuze, kdy studentka zmiňuje své vlastní zkušenosti i se složením personálu (např. str. 12). Velmi kladně hodnotím kapitolu 1.4 a kapitoly následující, které poskytují ucelený pohled na Svědky Jehovovy, stejně jako logické uspořádání informací a jejich postupné rozvíjení. Do budoucna bych však doporučila umírněněji využívat přímých citací (teoretická část je jimi doslova protkána, což je místy nadbytečné).

Empirická část je zpracována s využitím kvalitativního výzkumného šetření. Metodika je přehledně popsána i s ohledem na myšlenkové procesy autorky. Místy se objevují nestandardní formulace a slovní spojení, které působí rušivě. V práci nenacházím odkaz ke struktuře rozhovorů (postrádám i v metodice). V přílohách je doplněný plný přepis rozhovorů, což nepovažuji za zcela nezbytné.

Vlastní zpracování získaných dat má standardní strukturu. Byly identifikovány kategorie a podkategorie. Pro jejich znázornění studentka využívá schémat, které vnímám jako velmi vhodné i s ohledem na orientaci ve výsledcích. Každá kategorie je vhodně doplněna slovním popisem. Tuto část vnímám jako velmi zdařilou a přínosnou i pro studenty s ohledem na uvědomění si předsudků, které se mohou do práce zdravotníků promítat a se kterými je třeba pracovat.

Diskuze je z mého pohledu nejsilnější stránkou této práce. Objevují se vlastní, inspirativní názory studentky, zdůraznění oblastí, které zasluhují pozornost a hlubší analýzy. Je zde jasně patrné vlastní zaujetí studentky danou problematikou. Oceňuji pečlivou komparaci zjištění s dostupnými zdroji i vlastní hodnotovou základnou a snahu o pojmenování problematických oblastí v různých rovinách poskytování péče.

Práci jako celek vnímám jako velmi kvalitní i přes její rozsah a místy určitou nekázeň při práci s citacemi a formálních úpravách. Domnívám se, že svým rozsahem a hloubkou popsání dané problematiky převyšuje nároky kladné na tento typ prací a věřím, že toto hodnocení může být pro studentku motivací k rozvoji i po vědecko-publikační stránce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 22. 1. 2022 Podpis oponenta diplomové práce:
.....