



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ludmila Krupčíková

Osobní číslo:

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér Arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Tichá kniha - využití arteterapie u dětí na prvním stupni ZŠ (zvl. u dětí, které mají problémy s komunikací)

Vedoucí práce:

PaedDr. Evžen Perout

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	4	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená bakalářská práce zpracovává zkušenost s uplatněním arteterapie ve školském prostředí, konkrétně jde o děti prvního stupně, autorka v názvu práce zmiňuje, že se jedná o děti s problémy v komunikaci. Motivem pro činnost s dětmi je zpracování pohádkového námětu, výslednou podobou je soubor tematických zadání, tzv. tichá kniha. V teoretické části se autorka zabývá úlohou a potenciálem pohádek v dětském věku, cíleně pracuje s odkazy na myšlenky autorů zabývajících se problematikou pohádek a postupně zdůvodňuje především jejich výchovnou, vzdělávací a terapeutickou funkci. Jako základní východisko pro výtvarnou práci s dětmi autorka zmiňuje ontogenetické zákonitosti a znakovitý vývojových etap. Bez dalšího hledání kontextu vývojové problematiky výtvarného projevu je zvoleno Lowenfeldovo pojetí. V další kapitole se autorka práce zamýšlí nad specifiky arteterapie praktikované ve školním prostředí, jako potenciálně účinný vnímá relaxační aspekt spojený s odpočinkovou tvůrčí činností (str. 22,23). Preferuje neintervenční či nedirektivní (str. 34) pojetí, které vnímá jako formu komunikačního

procesu (str. 25) mezi dítětem a arteterapeutem a pedagogem v jedné roli. Zdůrazněním dialogického a reflexivního aspektu se autorka přibližuje k pojetí artefietickému, které pouze zmiňuje. Integraci arteterapeutických postupů do činnosti výtvarného pedagoga autorka celkově hodnotí jako přínosnou. Vzhledem k tomu, že existují i kritické názory na toto propojování metodik, bylo by možné zmínit případná rizika této integrace?

V praktické části autorka prezentuje ukázky činnosti ve dvou kazuistikách. Ocenit lze citlivý a respektující přístup i širší nabídky výrazových prostředků. Otázkou zůstává, zda zvolený neintervenující přístup přináší potřebný efekt i v případě výtvarného opožďování, které je u obou dětí v jejich tvorbě patrné? Zde možná zůstala nevyužita teoretická část práce s kapitolou o ontogenezi dětského výtvarného projevu. Na poznatkách z této oblasti bylo možné formulovat hypotézy a následné metodické postupy pro vedení výtvarného projevu dětí?

Na konkrétním příkladu tvorby Petra (kazuistika č. 2) by bylo možné hypoteticky uvažovat o vývojových disproporcích. Zdá se, že jeho spíše kresebná dispozice se s opatrností prosazuje (téma hradu, nezvládnuté v obr. 15, se nenápadně a v jiné úrovni zpracování objevuje na obrázku č. 23), ale metodicky příliš sledována a ovlivňována nebyla?

Je škoda, že jsou prezentovány jen dvě kazuistiky, bylo by možné u SZZ v rámci prezentace představit i tvorbu dalšího dítěte?

U obhajoby by bylo vhodné zmínit tvorbu ilustrátora A. Sanny, nikoli jen z pohledu výtvarného pedagoga, ale i z pohledu arteterapeuta, třeba i ve vztahu k vývojovým fázím dětského výtvarného projevu.

Pozitivně hodnotím, že v práci je minimálně gramatických a formulačních nedostatků.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21.1.2022

Podpis vedoucí/ho práce: