

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa Nováková

Studijní obor: Sociální práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Katedra/ústav: USV

Název bakalářské práce: Sociální práce se syndromem CAN

Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 3%

Zdůvodnění shody: Nejvyšší míra podobnosti jsou 3%.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Studentka teoretické práci nesplnila nároky na citování. V textu teoretické práce není plno vět i odstavců odcitovaných, např. strana 11 – druhý odstavec – nemá ani jednu odcitovanou větu. Na str. 18 na konci druhého odstavce má pouze rok publikace, ale jméno autora/autorů ne. Na straně 21 u kapitoly 4 – druhý odstavec – opět chybí citace.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuse, závěr):

Abstrakt: Abstrakt je strukturovaný a obsahuje všechny náležitosti.

Teoretická část: Celá práce tedy i teoretická část má špatně číslované kapitoly. Studentka má v práci. Citace jsou v textu hrubým nedostatkem – viz zásadní připomínky.

Metodika: Metodika práce je nedostatečně popsána. Chybí řádné popsání výzkumné strategie, metody i techniky. Dále chybí etika výzkumu, harmonogram výzkumu a limity výzkumu.

Výsledky: Hned první tabulka nemá název ani očíslováno a chybí na ní odkaz v textu.

Kategorie a kódy jsou přehledně graficky zpracovány a následně popsány. Studentka využila v textu až příliš přímých citací od komunikačních partnerů.

Diskuse: Diskuse je poměrně rozsáhlá, odpovídá na cíl a výzkumnou otázku. V diskuzi jsou však mezery v citování, např. na str. 45, kde studentka píše: „Ve výzkumu tři komunikační partneři k krizového centra potvrdili to, co autor ve své literatuře uvádí.“ Není zde uvedeno jaký autor, v jaké literatuře a ani co uvádí. Diskuze není graficky upravená podle opatření děkanky k BP a DP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je nejvýznamnější výsledek Vašeho výzkumu?
2. Jaká jsou specifika sociální práce u dětí se syndromem CAN?

Datum:.....17.1.2023.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....