



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jan Černý
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv personality proaktivní vs. reaktivní u okouna říčního (<i>Perca fluviatilis</i>) na náchylnost k infekci <i>Aeromonas</i> sp.
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Marek, Šmejkal, RNDr. Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Biologické centrum AV ČR, v.v.i., vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zdůvodnění práce je relevantní v kontextu produkce okouna říčního v akvakultuře a přináší zajímavé propojení mezi produkcí, behaviorální ekologií a parazitologií.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student přistoupil ke svému tématu velmi robustně a behaviorální syndrom byl hodnocen na velkém vzorku čítajícím 1000 ks okouna říčního. I následné vyhodnocení zachycených videí bylo bezpochyby časově náročné, jakožto i další metody aplikované již na podvzorek jedinců. Celkově je metodika zvolena vhodně a počet jedinců použitých v experimentu považuji za vysoce nadprůměrný.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce pokrývá velké spektrum témat související více či méně s vlastními cíli práce, a proto místy ztrácí tok informací souvislost s vlastním tématem. Nicméně po obsahové stránce jednotlivých kapitol je zpracována velmi kvalitně. Velmi oceňuji propojení mezi teoretickou behaviorální ekologií a její aplikací na produkční vlastnosti chovaných druhů ryb včetně senzitivity k onemocnění.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je sepsána kvalitně a velmi rozsáhle a obsahuje minimum překlepů. Využívá velké spektrum citací z různých oborů a většinou správně (v seznamu chybí například citace Attenborough 2020, která však čtenáře zaujme).

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce korespondují s uvedenými cíli i zadáním diplomové práce. Výsledky jsou zpracovány velmi podrobně.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce odpovídá jejímu obsahu a správně naznačuje, že tato práce má potenciál být rozvinuta navazujícím výzkumem. Nепrokázaní vlivu personalit v této fázi pravděpodobně neznámá absenci závislosti (neboť jiné studie naznačují opak), ale spíše potřebu věnovat se problematice detailněji.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato diplomová práce je na vysoké vědecké úrovni a velmi přínosná pro tento obor. Otevírá mnoho otázek, které by bylo dobré dále rozvinout v případném doktorském studiu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Behaviorální studie provedených na rybách i jiných skupinách organismů často operují s opakovatelností naměřených hodnot (vícekrát provedený open field test apod.), která se liší mezi druhy i jednotlivci. Jak by mohla potenciálně selekce ryb s větší opakovatelností naměřených hodnot napomoci k zjištění větších rozdílů v imunitních reakcích?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jak napomáhá diverzifikace behaviorálních typů přežívání druhu v přírodním prostředí? Liší se nějak optimální chování v prostředí plném zdrojů a v prostředí plném konkurentů a predátorů?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

11.5.2020

Podpis oponenta závěrečné práce:



