

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 17.1.2006

Diplomant: David Zejda

Aprobace: Učitelství pro II. stupeň ZŠ
Z-Př

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Analýza vegetačního krytu a využití země v povodí Malše od soutoku s Tichou po vodní nádrž Římov (téma)

Diplomová práce má asi 50 stran textu a zhruba tolik stran tabulek, map, obrázků a kartogramů. Grafická úprava práce je kvalitní, jen mapy se zákresem krajinného krytu mohly být kartograficky čistší. Struktura práce je srozumitelná, dobře promyšlená.

Rozbor literatury je poměrně kvalitní, stejně tak i texty popisující složky krajiny řešeného území. Autor sehnal asi vše, co se o prostředí řešeného území napsalo. Využíval také dostupné internetové prameny. Soupis literatury je značně obsáhlý.

Hodnocení vývoje land use je přehledné a kvalitní, jak co se týká textu, tak podoby tabulek a kartogramů (ty možná mohly být provedeny barevně, ale tato forma také vyhovuje). Potřebuji ale vysvětlit v Tabulce 2. uvedená data o vývoji lesních pozemků mezi lety 1955-2003. Jak je možné, že v tomto období v Jihočeském kraji výrazně ubylo lesa (asi o 8%), nedovedu si to vysvětlit. Přitom v ČR lesa přibýlo, v okresech Český Krumlov, Kaplice a v řešeném území přibýlo lesa výrazně.

Hodnocení vývoje landscape cover je už poněkud problematičtější. Očekával jsem, že prostřednictvím sledováním plošek landscape cover bude vývoj v řešeném území dramatičtější a výraznější (u lesa). Opak je pravdou. Obávám se metodických chyb a nepřesností, eventuelně i nedostatků ve statistice land use. Lze vůbec srovnávat data odvozená ze starších map 1:10 000 s aktuálním terénním průzkumem krajinného krytu? Jak byla data odečítána? Nedalo se využít starších a nových leteckých snímků? – žádám odpověď.

Proč jsou v práci rozsáhlá data o vývoji počtu obyvatel v sídlech řešeného území, když potom nejsou při analýzách využívána. Proč není opět u Tabulky 1. uveden zdroj dat, když všude jinde uveden je.

Celkově hodnotím diplomovou práci D. Zejdy jako kvalitní a navrhuji známku 2.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.1.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------