

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Vendula Hanzalová**

*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.

*Katedra:* Sociální práce

*Název bakalářské práce:* **Specifika sociální práce u klientů s drogovou závislostí**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. **Nevhodně zvolený cíl**

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Autorka bakalářské práce se zaměřila na specifika sociální práce u klientů s drogovou závislostí. Teoretická část práce předkládá několik teorií a modelů významných pro sociální práci a specifika sociální práce s drogově závislými. Vzhledem k tomu, že ve výzkumné části autorka věnuje velkou pozornost osobnostním charakteristikám sociálního pracovníka, bylo by vhodné v teoretické části věnovat prostor právě této problematice.

Cíl práce (s. 31) autorka formuluje nejasně a také hlavní výzkumné otázky má uvedeny dvě. Jedna hlavní výzkumná otázka zní: „*Jaký teoretický přístup je nejlépe uplatňován sociálními pracovníky ve vztahu k drogově závislým klientům?*“ Předpokládám, že autorka měla na mysli, *jaký přístup je preferován*. V Závěru je uvedeno, že se autorka snažila naplnit cíle dílčími výzkumnými otázkami, ale na s. 31 žádné dílčí výzkumné otázky uvedené nemá.

Výběrový soubor je tvořen 6 pracovníky z 3 kontaktních center. Není však uvedeno, jakým způsobem byl výběrový soubor zvolen, kolik bylo osloveno organizací. Na s. 40, 41, 50 autorka uvádí, že se jednalo o „*subjektivní otázky*“... Nevím, co přesně měla autorka na mysli. Také výraz „*problémy s žilami*“ (kapitola Výsledky s. 48) by bylo vhodné nahradit odbornějším výrazem.

Další hodnocení: I přes uvedené nedostatky je práce zajímavá a její přínos spatřuji hlavně v předložení teoretických modelů, které lze uplatnit v sociální práci s drogově závislými. Práci lze uplatnit při výuce zaměřené na výše uvedenou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká je odborná způsobilost pro výkon povolání sociální pracovník?

Datum:.....5.6. 2014..... Podpis oponenta bakalářské práce.....