

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kopfová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Rozvoj komunikačních a sociálních dovedností u dětí s autismem – Skupinový nácvik sociálních dovedností a komunikace dětí s autismem v mladším školním věku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zaměřila na téma, které odpovídá profilu studijního oboru, respektive jeho absolventů. Pozitivně lze v tomto kontextu hodnotit i vymezení cíle, kterým bylo „*vytvoření vlastního návrhu metodického postupu skupinového nácviku sociálních dovedností u dětí s autismem v mladším školním věku a následné ověření v praxi*“. Tento cíl se však paradoxně stává i zásadním problémem předložené práce. Ne snad proto, že se, jak je z citace patrné, nejedná o práci teoretickou, o čemž se nás autorka snaží na několika místech přesvědčit, ale z toho důvodu, že jej uvádí až ve druhé kapitole (která celá sestává právě jen z tohoto třířádkového vymezení!). Tento nedostatek by bylo možné brát pouze jako čistě formální, pokud by negativně neovlivnil vyznění práce. V celé první kapitole, z neznámého důvodu souhrnně nazvané „Současný stav“, jakoby si autorka nebyla vědoma jednoznačného zacílení. Základní struktura tak sice nepostrádá logiku, vlastní text je však zbytečně obsáhlý a z hlediska záměru práce podrobný. Tato disproporce je nejzřetelnější při pohledu na to, kolik z uvedeného množství informací studentka využila při tvorbě vlastních metodických listů a jejich ověřování v praxi. Kapitoly 1 a 4 vyznívají jako dva nesourodé texty, přičemž most mezi nimi, který by měl tvořit popis použitých metod v kapitole 3, tento pocit umocňuje. Protichůdná vyjádření, např. že se jedná o práci čistě teoretickou, přičemž vzápětí je popsán průběh šetření, jen dokládají bezradnost autorky při zpracování závěrečné práce. K podobnému závěru lze dojít i po podrobnějším prostudování jednotlivých podkapitol. Z textu je patrná přílišná inspirace použitými odbornými zdroji. Studentka se neomezila pouze na převzetí zásadních informací, ale přejala také styl a strukturu originálů. Výsledkem je, že některé odstavce na sebe smysluplně nenavazují a informace se často opakují. Při zpracování metodických listů se autorka, jak již bylo naznačeno výše, opírá o teoretické zpracování problematiky v omezené míře. Přesto je třeba v pozitivním slova smyslu zmínit snahu, která je v tomto směru patrná. Obdobně kladně lze hodnotit pečlivé strukturování jednotlivých metodických listů. Jako problematické se však jeví stanovování dílčích cílů – ty jsou často neadekvátní vzhledem k charakteru a rozsahu aktivit, z čehož následně vyplývá nemožnost odpovídajícího vyhodnocení.

Z formálního hlediska je na první pohled práce zpracována úhledně, při bližším pohledu je však možné nalézt řadu dílčích chyb, jako jsou například osamoceně znaky na koncích řádků, řazení a označování jednotlivých povinných součástí práce či ponechání osamocených dílčích nadpisů na konci strany. Jazyková stránka práce je taktéž zatížena řadou nedostatků. Jak již bylo zmíněno, stylistika není chloubou předložené práce, podobně jako gramatika. Hrubé chyby se vyskytují zejména v interpunkci a v některých případech i ve shodě podmětu s přísudkem. Citace a odkazy jsou provedeny pečlivě, seznam informačních zdrojů obsahuje dostatečné množství titulů. Zarážející je pouze to, že jak vzhledem k charakteru práce autorka nepracovala s žádnými on-line zdroji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké nedostatky s odstupem času shledáváte na vytvořených metodických listech a co byste v případě jejich přepracování udělala jinak, případně jak?

Datum: 9. září 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:
