

Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Bc. Michaela Nová

Název diplomové práce: Analýza finančních produktů pro studenty v České republice a vybrané zemi Evropské unie

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Milan Houška, Ph.D.

Obor profesního působení: Systémové inženýrství

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 50 %
2. **Logická struktura práce:** 50 %
3. **Naplnění cíle práce:** 75 %
4. **Metodologický postup:** 25 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 25 %
6. **Praktický přínos práce:** 50 %
7. **Práce s literaturou:** 75 %
8. **Formální stránka:** 75 %

Závěr

Výsledek: 53.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

V teoretické části chybí popis rozhodovacího procesu a jeho fází, což se negativně odráží v originální části práce. Autorka využívá téměř 30% rozsahu práce jenom na přepsání podmínek pro vedení běžných účtů u jednotlivých bank. Nejedná se o analýzu, je to prostý popis bez podstatné přidané hodnoty. Rozdíly mezi modelovými klienty jsou zanedbatelné. Kritéria, která nepřispívají k rozlišení variant, by měla být vyřazena. Tabulky s kalkulacemi: zdroje dat jsou ceníky, pouze zpracování je vlastní.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Zdůvodněte volbu kritérií ze str. 59 na základě informace o modelovém klientovi ze str. 54. Proč jsou kritéria 2-5 zahrnující náklady na používání běžného účtu definována samostatně, když je předtím dokážete korektně agregovat do jediné položky? Zdůvodněte použití metody TOPSIS s váhou 0,5. WSA je vzhledem k povaze dat a cíli rozhodování zcela adekvátní, TOPSIS podle mého názoru pouze snižuje jednoznačnost celého výběru. Zdůvodněte opakování výpočtu pro 2 klienty s prakticky stejným profilem.

Datum: 15. 05. 2013

Podpis oponenta diplomové práce:

