



Autor(ka): Bc. Čermáková Simona
Obor: Přn-Chn-SZn
Datum odevzdání posudku: 5. 5. 2021
Oponent diplomové práce: Mgr. Novák Matěj

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Výukový program představující žákům 2. stupně základní školy činnosti spojené s rybníčním hospodářstvím

Práce obsahuje 51 stran textu, 10 stran příloh a cituje 41 literárních pramenů.

Autorka ve své práci vytvořila výukový program s prvky badatelsky orientované výuky, po jehož absolvování žáci 2. stupně základních škol získají povědomí o činnostech spojených s rybníčním hospodařením. Výukový program je navržen pro mikroregion Žďár nad Sázavou, kde je i ověřen v praxi. Z textu práce plyne, že je možné výukový program upravit dle podmínek jiného mikroregionu, čímž ho lze využít během výuky v podstatě na každé základní škole v České republice.

Hodnocení obsahové stránky práce:

První stránky práce se věnují strategii 2030+, badatelsky orientovanému vyučování a dostupným výukovým programům se zaměřením na učivo o rybách. Dále zde autorka popisuje vybrané téma s ohledem na RVP a ŠVP. Literární přehled působí stroze, zejména v části věnované BOV. Celkově by si první část práce zasloužila podrobnější zpracování. Naopak rozbor ŠVP vybraných základních škol a analýza vybraných učebnic přírodopisu s důrazem na učivo o rybách a rybníčním hospodářství je velmi povedená část práce. Jen její zařazení do literárního přehledu je poněkud netypické. Což se dá říci i o zpracovaném přehledu dostupných výukových programů na učivo o rybách v České republice, který je taktéž umístěn do literárního přehledu. Na první pohled by obsah první části práce mohl působit mírně povrchně, ale čtenář znalý pedagogiky, didaktiky či učitelství obecně si přijde na své.

Metodika práce je sepsána srozumitelně a obsahuje vše podstatné. Samotný výukový program zahrnuje exkurzi v rybníčním hospodářství, kterou vedl zaměstnanec sádek, brainstorming, pracovní list složený ze 13 částí a v poslední části programu žáci vytváří myšlenkovou mapu. Časová dotace pro výukový program je stanovena na 160 minut. Avšak je nutné dodat, že výukový program je součástí exkurze, a proto je zapotřebí při jeho využití ve výuce, počítat i s časem, který žáci stráví na cestě do a z rybníčního hospodářství. Vzniku výukového programu předcházela rozhovor s členkou Badatele.cz, tudíž celý výukový program působí velmi propracovaně a opravdu obsahuje prvky BOV. Výukový program je navržen tak, aby si žáci upevnili již získané znalosti z výuky a prostřednictvím exkurze si uvědomili využití získaných vědomostí v praxi. Jediné, co by se dalo výukovému programu vytknout je to, že nebyl podroben předvýzkumu, což je zjevné z hodnocení a reflexe k realizaci výukového programu. Autorka popisuje, že provedení experimentu z pracovního listu z části 10 neprobíhalo dle jejích představ a sama vhodně usuzuje, co by bylo zapotřebí, aby experiment proběhl bez komplikací u všech skupin. Samotný experiment se sklenicí, brčkem, lepící páskou a balonkem, jakožto ukázka funkce plynového měchýře je odrazem toho, jak je pracovní list, potažmo celý výukový

program provedený. Jako zlepšení výukového programu autorka uvádí, že součástí pracovního listu měly být opravdové šupiny a nejen jejich obrázky. Dále by také nebylo od věci si nejprve zjistit, jaké ryby jsou dostupné na sádkách a až podle toho finalizovat konečnou verzi pracovního listu. A to z toho důvodu, že autorka v pracovním listu uvádí pstruha (mimo jiné bez druhového jména), který ovšem na sádkách, kde probíhala exkurze, nebyl. V neposlední řadě by šlo s pracovním listem pracovat již v průběhu exkurze a ne až po jejím skončení.

V diskuzi autorka porovnává svá tvrzení s výsledky prací jiných autorů, čímž byla naplněna podstata diskuze. Ta dále obsahuje reflexe k realizaci výukového programu od přítomných na exkurzi (kamarádka a učitel). V závěru kvalifikační práce autorka vhodně shrnuje jen podstatné body práce a výukového programu.

Hodnocení formální stránky práce:

V předkládané kvalifikační práci na sebe jednotlivé kapitoly logicky navazují. Tabulky jsou zpracovány jednotnou formou a jsou přehledné. Text obsahuje naprosté minimum gramatických chyb (např. strana 44 - autorka vynechala slovo - „*Na závěr programu proběhla se žáky společná.*“). Parafráze převzatých informací jsou řádně vyznačeny a je správně citováno jednotnou citační normou. Formální stránka splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce. Jen popisek obrázků by měl být psán pod obrázky a ne nad ně. Taktéž by místo lch formy měla být v práci použita Er forma.

Závěr: Ačkoliv autorka práce v literárním přehledu téměř neuvádí zahraniční zdroje a celkově pracuje s menším počtem „relevantních“ zdrojů (téměř polovinu zdrojů tvoří hodnocené učebnice a internetové stránky zoologických zahrad) je literární přehled dostačující. V takto koncipované práci by ale mělo být hodnoceno to podstatné, a to je výukový program. Ten se mi až na pár drobností (např. neuvedení druhových jmen v pracovním listu) velmi zamlouval. A je možné ho po mírném přizpůsobení lokálním podmínkám využít na kterékoliv základní škole v České republice. Autorka splnila vytyčený cíl práce a celkově splnila požadavky kladené na kvalifikační (diplomové) práce na katedře biologie Pedagogické fakulty JU. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vymyslela autorka úlohy obsažené v pracovním listu sama, anebo se někde inspirovala?
- 2) Pokud by autorka kvalifikační práce byla učitelkou na základní škole, která nemá ve svém okolí žádná sádka, jak by postupovala, pokud by výukový program chtěla využít?
- 3) Jaké 2 druhy rodu *Salmo* by autorka práce mohla v českých a moravských revírech ulovit?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 5. 5. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------