

Příloha k protokolu o SZK č.:

Bakalářka: Renáta Votavová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 4. 2011

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Pedagogické aspekty řízení kvalifikační a profesní přípravy zaměstnanců v Celní správě

Autorka předkládá k posouzení práci, která je se svým zaměřením určena specifické oblasti dalšího vzdělávání. Jejím cílem je provést charakteristiku a zhodnocení podmínek a pedagogických principů, které se uplatňují při přípravě, provedení a evaluaci vzdělávacích aktivit v Celní správě (dále jen CS). Práce má poukázat na význam respektování pedagogických principů vzdělávání dospělých v podmínkách konkrétního zaměstnavatele a odhalit případné nedostatky při přípravě, realizaci a vyhodnocení vzdělávacích aktivit v této oblasti.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou orientovány na deskripci dosavadního systému kvalifikační přípravy v CS a autorka na základě analýzy, většinou interních dokumentů, charakterizuje strukturu profesní přípravy v CS. Klíčovou otázkou v této kompilaci je respektování zásad práce s dostatečně širokými prameny a také s dostupnou literaturou. Autorka zde dodržuje pravidla citačních norem a zároveň používá velké množství různých pramenů, které navzájem kombinuje či porovnává; v této části práce cíle zcela splnila.

Praktická část obsahuje pokus o provedení výzkumné sondy do oblasti přípravy interních lektorů CS. Cíl výzkumu je výborně zvolený – předpokládané změny v systému vzdělávání v CS jistě nelze provést bez kvalitní lektorské základny. Dosažené výsledky výzkumu mohou do jisté míry ilustrovat stav realizace vzdělávacích aktivit v CS. Nevýhodou výzkumu je malý vzorek respondentů, jež je zřejmě dán velikostí souboru interních lektorů CS. Zde bych prosil autorku o doplnění informace o celkovém počtu interních lektorů u CS a tedy o vystižení

toho, jaký podíl z nich do výzkumu zahrnula. Jinak je sonda provedena velmi zdařile, grafické vyjádření i přehlednost komentářů je na dobré úrovni.

Prosím proto u obhajoby o zpřesnění následujícího názoru:

- V části věnované koncepci vzdělávání v CS uvádíte, že „*hlavním výukovým prostředkem by se měl stát e-learning*“ (str. 31). Ponechám-li stranou, zda e-learning je prostředkem výuky nebo její formou, prosím o vyjádření silných i slabých stránek e-learningu, o nichž se v poslední době vede v oblasti vzdělávání diskuse.

Po formální stránce je práce zpracována velmi dobře, závěrečné stránky práce však obsahují drobné stylistické prohřešky. Překvapivé je formální zkrácení názvu práce – v zadání je patrné zaměření na rozbor pedagogických aspektů kvalif. přípravy, autorka však v zadání píše o pedagogických aspektech řízení v CS, což je zcela jiná oblast praxe. K použití tohoto názvu nedává však ani zadání a nakonec ani vlastní obsah práce žádný důvod. Přes změnu názvu samotná práce zadání respektuje a plní cíle původně vytýčené. Změnu názvu tedy považuji za přehlédnutí nebo nedorozumění. Přes uvedené nedostatky práce splňuje zadané požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. 4. 2011