

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Iveta Otisková

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí ~~reeducent~~* bakalářské práce:

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

Katedra:

Biologie

Název bakalářské práce:

Výukový program o zvířatech v mateřské škole.

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. **Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka zpracovala svou bakalářskou práci velmi pečlivě. Připravila pro žáky MŠ řadu aktivit pro podporu (i) environmentální výchovy a (ii) preprimárního přírodovědného vzdělávání. Obsahově práce naplňuje požadavky na kvalifikační práci studia učitelství pro MŠ. Autorka splnila vytčené cíle. Výzkumná část práce se opírá o hodnocení účinnosti vzdělávacího programu a při něm získaná data jsou statisticky vyhodnocena, přičemž potvrzují účinnost vzdělávacích aktivit. V práci jsou pouze nečetné překlepy nebo drobné formulační nepřesnosti (např. str 35: „zvířata, která nalezname v zoologické zahradě“, vhodnější by bylo „jsou chována“ apod.; str. 38: „o zvířatech, ktaré tam najdeme“ vs. která; str. 18: „jídlo“ vs. potrava; a jiné). Tyto drobnosti však zásadním způsobem kvalitu práce nesnižují.

Otázky pro obhajobu:

1. Jaké má autorka sama zkušenost s aktivitou opírající se o demonstraci živé lišky ve školce? Dá se nějak tato aktivita zobecnit pro podmínky jiné školky (i pro použití jiného živočicha apod.)?
2. Jaký je názor autorky na využití vzdělávacích programů připravovaných „na klíč“ v zoologických zahradách pro potřeby MŠ?

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza*bakalářské práce:



Datum: 12. 4. 2016

*nehodící se škrtněte