

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**

Diplomant: **Alena Machová**

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: **ČJ – OV / ZŠ**

Datum odevzdání posudku: 21. 1. 2011

Vedoucí *) diplomové práce
Recenzent

Doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hra v hodinách českého jazyka na 2. stupni ZŠ (téma)

Diplomantka se v práci zabývá problematikou hry a jejího uplatnění ve výuce českého jazyka a literatury na 2. stupni základní školy.

V **odborném** kompilátu svého zpracování si ujasňuje podstatu, smysl a význam hry z hlediska biologického, psychologického a sociálního, ve vývojovém nástinu sleduje historii a současnost herních činností (a hraček), provádí jejich klasifikaci, zjišťuje jejich specifickou působnost na výchovu tělesnou, mravní, rozumovou, estetickou a pracovní a na ontogenezi člověka, se zvýrazněním dětského aspektu a edukačního zřetele.

Diplomantka měla prokázat nejen orientaci v nejnovějších výsledcích bádání v řešené problematice, ale i schopnost ji kriticky posoudit a utřídit, s přihlédnutím k jejich funkčnímu využití ve vlastním výzkumu. Druhý požadavek nesplnila. V jejím výkladu výrazně převažuje kombinace citací a parafrází sekundární literatury (zpravidla jednoho až dvou pramenů), neúplnost, tezovitost, povrchnost vágnost a reproduktivní přístup. Řada subkapitol (zvláště 6., 7., 8.) inklinuje k výpisku nebo tematickému abstraktu. Teoretická část práce by měla korelovat se zvoleným tématem. Z tohoto hlediska se kapitoly o alternativním školství jeví jako redundantní. O hře se v nich autorka de facto nezmiňuje. Postrádám tu i teoretická východiska vztahující se přímo k výuce ČJL na vyšším stupni ZŠ. A také propracovanost herního fungování ve starším školním věku.

Empirická část práce svědčí o neujasněnosti jejího projektu a pojetí. K závažným rozporům dochází v realizaci a strukturaci autorčiných záměrů (viz anotace: „Praktickou část práce bude tvořit výzkum prováděný na několika základních školách.“). Průzkum však řešitelka zařadila do diplomového úkolu „spíše pro zajímavost“. Pak by měl být logicky začleněn do příloh. I když se formálně vyznačuje náležitými parametry, není ani reprezentativní, ani relevantní ve svých výsledcích. (Toho si je ostatně vědoma i autorka.) Zobecnění a hodnocení získaných údajů je nepřesné a vágní, neboť citelně absentuje jejich analýza a interpretace. Není uveden vzorek respondentů ani způsob zadávání dotazníku (patří do přílohy), hypotézy nemají teoretickou oporu. Slovem: nejsou respektovány elementární zásady badatelské práce.

Autorčina koncepční bezradnost se projevuje i v tzv. Části **praktické**, reflektující téma Hry ve školní praxi. Je opakováním dřívějších teoretických tvrzení a obecnou didaktickou instruktáží pro vyučující.

Výběrový katalog her vyžaduje vstupní komentář, zdůvodnění jejich volby a struktura (klasifikace). Přínos spatřuji v modelových herních ukázkách podněcujících žákovskou kreativitu, v projektech založených na spolupráci s veřejnou knihovnou nebo ověřovaných diplomantkou v literárněvýchovném procesu. Návodné demonstrace vesměs představují běžný, formálně schematizovaný typ herních činností.

Přílohy vcelku plní svůj účel (názornost, fotodokumentace), nekorelují však důsledně s katalogem her. Biografie a bibliografie spisovatelů směřují k verbalismu.

Úroveň diplomové práce navíc výrazně snižují četné pravopisné, gramatické a stylizační nedostatky. Vyskytují se v interpunkci, ve shodě přísudku s podměttem (*vytvořit studijní plány...aby vyhovovali; žákům zadáme texty, aby vypracovaly; aj*), při nerespektování charakteristik odborného stylu, provázeném trivializací, laicizací a frázovitostí písemného projevu (např. *s našimi ratolestmi; nahlédli také pod pokličku; jak jsme asi řekli; téměř*

všichni; většině pedagogů; někteří uvádějí; Některé názory říkají, že úroveň našich škol je vysoká, jiné to naopak popírají. Úsudek si udělejte sami. S. 31; Čas nám ukáže, zda nastoupená cesta ve výuce a vzdělávání, se kterou se mnohé školy teprve sžívají, je ta správná a dovede nás k cílům, které jsme si předsevzali. S. 31).

Poznámkový a odkazový aparát i seznam citované a použité literatury neodpovídá požadované normě. Formální a jazyková úprava zpracování (editace textu) je zcela nevyhovující.

Tuto diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **nevyhověla**

Jaroslav Toman, v.r.

.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21. 1. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

