

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2006

Diplomantka: Hana Krumlová

Aprobace: Učitelství pro II. stupeň ZŠ,
Ze-Př a pěstitelství

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Karolína Mičková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Analýza vývoje krajinného krytu a využití země v povodích toků Novohradských hor (povodí Černé po Líchov, Svinenského potoka po Rychnov u Nových Hradů, Stropnice po nádrži Humenice, nejhornější Lužnice)
(téma)

Tato diplomová práce, jejímž cílem je detailně analyzovat vývoj a současný stav land use a land cover ve vybraných povodích v oblasti Novohradských hor, je na katedře geografie odevzdávána podruhé. Při porovnání původní verze práce s opravenou verzí konstatuji, že diplomantka odstranila závažné chyby, které práce měla (srov. posudek z 23.5.2005).

Předložená diplomová práce má celkem 96 stran (text, tabulky, kartogramy, obrázky), je rozdělena do 9 kapitol, z nichž některé jsou dále členěny až do třech úrovní subkapitol, což považuji např. v případě kapitoly 3. za zcela zbytečné.

V úvodu práce diplomantka shrnuje důvody řešení tématu vývoje struktur land use a land cover, stanovuje cíle práce a k nim formuluje hypotézy. Následuje rozbor literatury, který je oproti předchozí verzi práce opravený a tematicky dobře členěný, jsou doplněny důležité studie našich i zahraničních autorů. Myslím si, že zde ale mělo být zařazeno více prací z regionu Novohradské hory, které byly k řešené problematice publikovány.

Geografická charakteristika území je stručná, avšak jeví se vzhledem ke studovanému problému dostačující, je přizpůsobena vymezenému území a doplněna tematickými mapami. K těmto mapám (Mapa 1. až 6. v příloze) mám výhradu, protože jen některé z nich obsahují citovaný zdroj, který byl pro jejich tvorbu použit.

Metodika práce obsahuje základní informace o získání a upravování dat o struktuře druhů pozemků a o struktuře krajinného krytu v území. Chybou je, že informace o zpracování dat za land use (tabulka, kartogramy) jsou uvedeny až v oddíle o land cover (kapitola 4.2.). Z kapitoly 4.1. tak není jasné, co je hlavním výsledkem práce s daty o struktuře druhů pozemků. Také mi v práci chybí metodika terénního mapování krajinného krytu, z textu práce totiž nevyplývá, zda bylo mapování v terénu skutečně provedeno.

Výsledky analýz land use a land cover jsou okomentovány a odůvodněny v kapitole 5., kde jsou hodnoceny změny hlavních sledovaných druhů pozemků ve skupinách k.ú., v řešeném území jako celku a je nastíněno srovnání s daty za Česko. Ovšem ani v této textové části, ani v příložených tabulkách, nejsou zařazena data za bývalé soudní okresy, za obce s rozšířenou působností, za okresy, kraj, republiku. Vývoj krajiny řešeného území tak nemůže být odpovídajícím způsobem porovnán a posouzen v širším kontextu proběhlých změn krajinných struktur. V závěru práce se autorka vrací k hypotézám a cílům práce, které byly potvrzeny, resp. splněny. Upozorňuje na nejdůležitější zjištěné trendy ve vývoji krajiny ve sledovaném období v řešeném území a odhaduje budoucí vývoj.

Předložená diplomová práce je na přijatelné úrovni, přestože se autorka nevyhnula formálním nedostatkům (překlepy, nadpisy kapitol na konci stránky a text až na další straně, různá velikost a druh písma u kapitol stejného významu, necitování zdrojů dat u tabulek, atp.). Za vážnou chybu považuji nesrovnalosti v datech v tabulce 2. a 3., a proto u obhajoby prosím o předložení správné verze (opravy) tabulky 3. Změny podílů jednotlivých druhů pozemků musí být v obou tabulkách stejné, navíc se v tabulce 3. nejedná o % ale o p.b., stejně tak relativní zvýšení či snížení podílu určitého druhu pozemku musí být naopak vyrovnáno snížením či zvýšením podílu jiného druhu pozemku. Tyto chyby se pak promítají do kartogramů vývoje (Obrázek 1. až 12.) Také jsem zjistila chyby v tabulce 4., není přece možné, aby se v případě struktur land cover snížila mezi sledovanými roky výměra určitého prvku krajinného krytu, a tím se zvýšilo procentuelní zastoupení tohoto prvku.

U obhajoby nechť diplomantka reaguje na shora uvedené výtky a vysvětlí/odstraní chyby v diplomové práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

.....
Podpis vedoucí diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 16.5.2006

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověla
-----------------------	---------	-------------	-------	------------