

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zdeňka Kolářková
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: doc. Dr. rer. nat. Friedo Zölzer
Katedra: KRA
Název bakalářské práce: Studium fotodynamického jasu
na buněčných liniích melanomu

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

☒ 2. mám tyto:

Větší část práce (36 z 60 stran) je přehled fotodynamické terapie atd., který není špatně zpracován, ale bohužel se nezdá být zcela prací autorky. Jen několik námiatkových zkušek prokázalo, že celé odstavce byly zkopírovány z internetu (odst. 2 str. 17; odst. 3 str. 23; odst. 3 str. 27), což je důvodem ke snížení ohodnocení práce.

Další hodnocení:

Pozitivní aspekt práce je fakt, že autorka sama prováděla experimenty. Popis metodiky a prezentace výsledků jsou logické a přehledné, i když to není plátně obecně: např. v Grafu 1 chybí popis osy X, bez kterého je graf nepochopitelný. Diskuze je slabá, protože obsahuje pouze souhrn výsledků a žádné kritické hodnocení nebo srovnání s literaturou. V diskuzi a závěru se autorka zmínila o závislosti produkce reaktivních forem kyslíku „na dávce záření“, ale v práci ukazuje data jenom pro jednu dávku. V závěru se také zmínila „biologické odpovědi formou nekrózy a apoptózy“, které nejsou v práci popsány.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ☒ 3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Z Vaše popisu se zdá, že „kinetická produkce ROS“ v Grafu 4 se týká vlivu ftalocyaninu bez ozáření. Ale pod fluorescenčním readerem také ozáříte buňky; avšak nižším výkonem (paralelní práce pana Zemana zmíní $0,1 \text{ mW.cm}^{-2}$). Je to tak?
- 2) Můžete prosím diskutovat možné důvody vyšší fluorescence u $10 \mu\text{M}$ ftalocyaninu než u $100 \mu\text{M}$.
- 3) Do jaké míry je H_2O_2 reprezentativní pro všechny druhy ROS? Nebylo by lepší popsat Vaše data jako „ekvivalent H_2O_2 “ místo „ROS“?

Datum: 28. 5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....