

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Libor Šálek

Studijní obor: Učitelství odborných předmětů

Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Tomáš Vránek

Katedra: Katedra pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Specifikace české a zahraniční metodiky ve hře
na snižcový pozoun a následné ověřování v praxi

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařil a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Libor Šálek ve své bakalářské práci porovnává tři rozdílné metodiky pozounové hry od tří významných evropských autorů. Z vlastní pozice učitele konzervatoře hodnotí jejich výhody i slabé stránky. A v závěrečných případových studiích přesvědčivě dokazuje, které prvky v metodikách zmíněné se u jeho žáků osvědčily a které naopak vyloučil. To považuji v Šálkově práci za podstatné. Zda lze Šálkovy zkušenosti uplatnit v široké praxi, je otázka. I když autor práce vyslovuje přesvědčení, že ano, realizace zůstává na individuálním cítění a posuzování jednotlivých učitelů. A to málokdy bývá shodné a vstřícné k doporučení jiných.

Formální stránce textu nepřidávají na kvalitě občasné překlapy (str. 10 – provézt) ani „neučesaná“ stylistika, zejména v teoretické části. Posloupnost výkladu je často narušována vsuvkami, jejichž obsah zůstává nedoložen (str. 14 – „Trvalo téměř sto padesát let...“, str. 17- „Zatímco u nás žesťové soubory procházejí krizí...“), jinde působí sdělení trochu zmateně - str. 24 – „Druhá část jedná o jednotlivých nejobecnějších, ale přesto nejdůležitějších okruzích techniky hry nástroje. To důležité se skrývá až v poslední, třetí kapitole díla.“

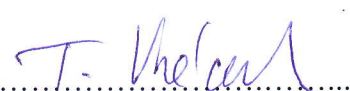
Zásadní námitky k obsahu bakalářské práce nemám, protože její těžiště je v části praktické. A tu považuji, zejména pro autora Libora Šálka, za podstatnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/~~recenzenta~~* bakalářské práce.....

Datum:

