

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iveta Veselá
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Plnění vybraných standardů kvality sociálních služeb ve středisku diakonie ČCE Blanka v Písku
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Studenka ve své práci mapuje problematiku kvality sociálních služeb a to na podkladě probíhající standardizace činností sociálních služeb. Jako modelové bylo vybráno konkrétní zařízení v Písku, poskytující registrované sociální služby, kde se pomocí kvantitativních metod pokusila zjistit míru naplnění vybraných standardů kvality.

Teoretická část práce je logicky strukturována a studentkou jsou využívány běžně dostupné odborné prameny vztahující se k řešené problematice. Drobným deficitem působí konstruovaný výzkumný nástroj (dotazník – potažmo záznamová arch) a to zejména jak sama studentka uvádí: „Vzhledem k poměrně velké obecnosti otázky (ot. č. 6 v dotazníku) jsem musela klientům podrobněji vysvětlit její obsah“ (str. 73). Zde se domnívám, že k podobnému efektu mohlo dojít i u dalších dotazů obsažených ve výzkumném nástroji. Dalším drobným nedostatek spatřuji i v matematicko-grafickém zpracování škálových otázek (ot. č. 4, 5, 13, 15, 21 a 22) viz grafy 4, 5, 13, 21, 27 a 30.

Přes tyto dílčí nedostatky, studentka dokázala celkově poměrně uspokojivě uchopit danou problematiku a argumentovat dosažené výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete Vámi získané výsledky, kdy 62% probandů z výzkumného souboru uvedlo, že nemají možnost ovlivňovat svůj denní režim ve zkoumaném zařízení (čas podávání stravy, čas koupele...)? (Viz str. 51, graf 16)

Datum: 21. 8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....