

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Ježková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Příklady dobré praxe sociální práce při práci s matkami s dětmi v azylových domech
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto**

Teoretická i praktická část vykazuje mnohé deficity. Podkapitola 1.2.1 pracuje s pojmem „matka samoživitelka“, přestože, jak sama autorka s odkazem na odborné zdroje uvádí, tento pojem pomalu zaniká. Uvedený pojem navíc zaměňuje s termín „osaměle žijící rodič“. Podkapitola 1.4 je nelogicky členěna, přičemž její název neodpovídá dílčím popisovaným tématům. Zdrojová základna pro zpracování bakalářské práce je nedostatečná, postrádám stěžejní odborné publikace zaměřené na problematiku teorií a metod sociální práce (např. od Navrátila).

V rámci praktické části se studentka pouští do operacionalizace pojmů, ale z pohledu oponentky není logické definovat pojem, který se vůbec nevyskytuje ve výzkumných otázkách (viz „příklady dobré praxe“), stejně tak ve vztahu ke zvolené problematice není potřebné operacionalizovat pojem „matka“. Pokud se studentka rozhodla provést operacionalizaci, což není v kvalitativním výzkumu obvyklé, pak bych uvítala, kdyby pregnantněji vysvětlila výrazy „teorie, metody a techniky“. Koncepte polostrukturovaného rozhovoru není adekvátní stanovenému cíli a výzkumným otázkám (např. mi není jasné, proč se studentka ptá na první kontakt se zájemcem o službu nebo na školení a supervize). Získaná data jsou velmi obecná, což je logickým vyústěním toho, že studentka v rámci rozhovoru nevyužila možnost detailněji zkoumat danou problematiku.

Slabým článkem je též diskuse. Studentka se sice získaná data snaží komparovat s odbornými zdroji, avšak často se jedná o data, která nejsou ve zkoumané problematice podstatná nebo nekonvenují s položenými otázkami.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké znáte teorie a metody sociální práce?

Datum: 30. 5. 2018

Podpis oponentky bakalářské práce

