

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika Mikešová**

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Romští žáci v české škole**

Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své práci sleduje téma, které je doprovázeno řadou kontroverzních názorů. Je proto důležité pečlivě sledování aktuálních a odborných příspěvků, které by autorce umožnily podepřít svá tvrzení přesnými fakty.

V tomto směru jsou jednotlivé kapitoly teoretické části nevyrovnané. Najdeme zde texty bohatě se opírající o aktuální prameny, na druhou stranu si autorka na několika místech neodpustila výroky, které bychom v odborné literatuře asi nenašli. Např. str. 19 – podkapitola Řemesla v části práce, která má vymezovat základní pojmy. Autorka zde hovoří o tom, že „jsme státem sociálních dávek. Dnes už jen v málokterých státech najdeme tolik výhod sociálního zabezpečení“ (provedla nějaké srovnání sociálních systémů v Evropě?). Nebo tvrzení „Do vzdělání, kvalifikace nebo rekvalifikace se romské populace moc nechce“ (má tento výrok podložen analýzou využívání rekvalifikačních programů např. u úřadů práce?). Dále str. 27 v diskusi o početných romských rodinách autorka považuje za jednu z příčin „možnost výběru pracovat/nepracovat, žít ze sociálních dávek nebo raději porodit dítě, být na mateřské s možností různých nároků na dávky“. Opět lze je hádat, o jaké odborné zdroje autorka svou dedukci opírá? Vždy hned na další straně autorka správně cituje, že rodina je pro Romy vším, je pro ně skutečně velkým bohatstvím, život v ní je založen na kolektivním sdílení. Je tedy přirozené, že v daném kulturním kontextu není těhotenství kalkulem, ale spíše potřebou. Dále je nutné se pozastavit nad tvrzením, které dává o souvislosti výskyt specifických poruch učení u romských žáků s jazykovou bariérou ve škole či s finanční situací v rodině (s. 31). Odlišme příčiny vzniku poruch učení a sociální problémy, které znesnadňují nápravu důsledků těchto poruch. Poslední připomínku mám k formulování autorčina pohledu na multikulturní výchovu (str. 39), souhlasím s tím, že výuka v multikult. výchově nemá být založena na podrobnostech, ale pohádkách a příbězích, ale autorčin pokus o formulování příkladu vyznívá spíše nevhodně.

V praktické části práce se autorka pokouší realizovat kvalitativní šetření. Vede rozhovory s pedagogy, romskými dětmi a provádí pozorování v hodinách. Text praktické části se mi zdá poněkud nelogicky uspořádaný. Autorka nejprve představuje své pohledy, resp. přináší svou interpretaci výsledků, pak následuje jejich podrobný přepis či záznam. Nejlepší je v tomto směru zpracován rozhovor s učitelem, kde vidíme, jak autorka perfektně zpracovala záznam a svůj vlastní komentář. Rozhovory s dětmi již takto zhodnoceny nejsou – a tak mám pocit, že autorčiny závěry se od vlastních zjištění někdy příliš odpoutávají (str. 49).

V rozpravě by se autorka mohla vyjádřit k následujícím otázkám:

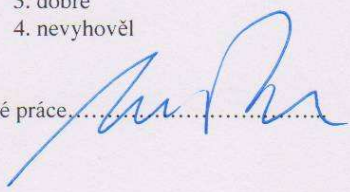
- autorka správně zjišťuje, že romští rodiče pomáhají dětem s přípravou na další výuku, jak by tohoto faktu mohla využít škola či sociální pracovníci?
- autorka ve výzkumu popisuje volný průběh hodiny hudební výchovy, která je v kontrastu s hodinou matematiky, jak klima ve třídě a učitelova schopnost měnit způsoby práce s dětmi ovlivňuje schopnost romských dětí se soustředit na školní práci?

Práce splňuje standardní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. **velmi dobře**
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 19. 8. 2014