

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ROSTISLAV MAŠEK

Název bakalářské práce: RESOCIALIZAČNÍ PROGRAMY VE VĚZEŇSTVÍ A JEJICH VLIV NA ODSOUZENÉ MUŽE DO 30 LET VĚKU

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžné dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zpracovatel bakalářské práce vymezuje práci ve dvou částech, v teoretické a praktické. Předkládá kvalitní text, na němž dokládá svoji schopnost pracovat podle vědeckých metod analýzy, syntézy a komparace a představuje málo známou problematiku resocializačních programů využívaných ve vězeňství a jejich vlivu na odsouzené ve výkonu trestu.

Domnívám se, že daná problematika je pro civilní sektor problematikou neznámou a z prostudovaného textu usuzuji, že by práce obecně mohla přispět k lepší orientaci v dané problematice. Student velmi vyváženě provedl analýzu a rozbor jednotlivých dat a aspektů výkonu trestu a stejným dílem se věnoval také praktické části, která napomáhá hodnocení problematiky z pohledu odsouzených, a tím přispívá k osvětě a úpravě názorů společnosti na „zbytečnost“ resocializačních programů.

Vyzdvihuji, že zpracovatel použil dotazníkového výzkumu přímo v Kynšperku nad Ohří, kde se dotazoval jednotlivých odsouzených. Pravdou zůstává, že počet respondentů vnímám jako slabý, přesto se domnívám, že toto zjištění neovlivňuje výstupy práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak odsouzení hodnotí aktivitu programů zacházení, kterých se zúčastnili? Proč je tak malý zájem o vzdělávací programy?
2. Jak by bylo možné zlepšit vnímání odsouzených ze strany potenciálních zaměstnavatelů?

Datum:

Podpis vedoucího BP: Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

