

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 2.8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

LUCIE HÁBICHOVÁ

Obor: ČJ-AJ

Oponent bakalářské práce:

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Romantismus a dekadence a jejich projevy v české literatuře

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Práce se zabývá romantismem a literární modernou (dekadencí) v české literatuře, konkrétně analyzuje texty K. H. Máchy a A. Sovy: snaží se ukázat společné a rozdílné rysy. U obou směrů jde o únik před realitou, liší se však způsobem poetologického vyjádření a filozoficko-estetického pozadí. Autorka zároveň podává evropský, zejména francouzský kontext.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

		C	
--	--	---	--

Po metodické stránce je práce na solidní úrovni. Podle mého názoru však chybí hlubší analýza propojení těchto dvou směrů. Na jejich vztah existují v podstatě dva názory: 1. symbolismus a dekadence jsou prolongací pozdního romantismu, vyústěním, zrod moderní literatury 20. st. se pak posouvá až k 1. sv. válce. 2. romantismus a symbolismus s dekadencí jsou v binární opozici, přičemž romantismus je považován za formotvorné jádro národního obrození, státního a národnostního formování, zatímco moderní směry (80. a 90. století) již zahajují vskutku moderní literaturu. Jde o velmi složitou komparativní otázku, která dosud není přesvědčivě vyřešena. Srv. např. S. Wollman: *Srovnávací pojetí romantismu na VII. mezinárodním sjezdu slavistů* (Slavia 43, 1974, č.2, s. 182-188).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Literatura je relativně rozsáhlá na bakalářskou práci. Postrádám však práce Ž. Čolakové o dekadenci. Oceňuji však, že autorka uvedla a zřejmě i přečetla zapomenutou monografii F. Soldana *Karel Hlaváček, typ české dekadence* (Praha 1930).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala solidní znalost problematiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Práce sympaticky ukazuje na propojení obou směrů, což se v didaktické praxi a školních čítankách opomíjí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková úroveň a míra stylizace je přiměřená bakalářské úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Nemám zásadních připomínek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na autorku mám otázku: Jak se liší Soldanovo pojetí dekadence od současného diskursu, např. v akademických Dějinách?
Jak českou dekadenci chápe a vymezuje Soldán?
Co se týče přílohy (str. 61) mám dotaz: nebylo dobytí Bastilly 14. 7. 1789? V práci se uvádí červen. Jde zřejmě o neobratnou formulaci.

Celkové hodnocení:

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 2. 8. 2013

prof. PhDr. Miloš Zelenka, DrSc., v.r.
podpis oponenta