



Posudek vedoucího diplomové/bakalářské práce

Název práce: Vliv pandemie Covid- 19 na klienty Českokrumlovského Fokusu. Reakce lidí s duševním onemocněním

Autor práce: Soňa Kolarová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2023

Zvolené téma odpovídá zaměření fakulty i profilu studovaného oboru. Autorka se věnovala tématu, které bylo v době zpracování práce zcela aktuální, nicméně jí také komplikovalo studium. V úvodu autorka formuluje cíl práce – na vybraném vzorku klientů konkrétní sociální služby zjistit, jak prožívali covidovou pandemii vzhledem k jejich duševnímu onemocnění. Formulace cíle je pak v textu dále rozšířena na zjištění, jak tito lidé prožívali vládní opatření s covidem spojená a „jaký to mělo dopad na jejich duševní potíže a životní fungování vůbec“. Formulace cíle je vcelku logická, i když ne zcela jednoduše a pregnantně vyjádřená. Jak je patrné z vlastního výzkumu dále, k rozšíření původního zkoumání z „prožívání covidu“ na zkoumání „dopadu covidu“ došlo až v průběhu výzkumu – což je možné a bylo by dobré v úvodu zmínit. Pokud se týká autorčina výzkumu, pak by bylo lépe formulovat, že autorka zjišťovala „jak klienti vnímali možný vliv vládních opatření na své duševní zdraví“ – tak to ostatně má formulováno velmi správně v závěru. Autorka ale v kapitole „Diskuse“ uvádí i řadu údajů, které nevychází jen ze subjektivního sdělení klientů, ale z obecnějších pramenů, ze kterých lze něco usuzovat o obecném „dopadu covidu na jejich zdraví“. Možná by bylo dobré, již v úvodu, kde se popisuje struktura práce tyto tři cíle rozlišit.

Úvodní kapitoly autorka věnuje duševnímu onemocnění, třem vybraným onemocněním, kterými trpí do výzkumu vybraní klienti; dále organizaci ve které zkoumání provádí, a nakonec pandemii s vládními opatřeními, jejichž dopad na klienty chce zkoumat.

Ve vlastním výzkumu autorka napřed uvádí i vlastní domněnku (že pandemie s vládními nařízeními mohla mít vliv na zhoršení duševního zdraví), správně ji opírá o odbornou literaturu (s. 22), mohla v tom ale být konkrétnější; vlastní domněnku by pak v závěru zkoumání měla verifikovat.

V kapitole výzkumu se objevují jednak údaje z obecné metodologie kvalitativního výzkumu, na které by šlo jen odkázat, objevují se tu ale i opakované údaje (s. 24, s.25 o zpracování nahrávek).

Autorka pak v textu práce uvádí přepisy rozhovorů, ty by bylo možné uvést v příloze; pro text by mohlo postačovat to, co je uvedeno v kapitole „shrnutí a interpretace“. Nejsem si také jist, zda otázky nejsou příliš návodné na polostrukturovaný rozhovor či na kvalitativní výzkum, zda nejde spíše o dotazník než o rozhovor, v tom ovšem nejsem odborník.



V kapitole diskuse autorka uvádí do souvislostí výzkumem zjištěné údaje s údaji z literatury, i se statistickými údaji několika zdrojů. V tom je kapitola cenná, ukazuje i autorčin zájem o dané téma. Vhodnější by patrně bylo text této kapitoly tematicky rozčlenit – na pojednání obecné literatury, údajů ze statistik zařízení, obecnějších údajů, zvláštní odstavec je věnován dilematům vzešlým z pandemie a jejich řešení jak klienty, tak pracovníky. Tyto jednotlivé obsahově odlišné odstavce by bylo dobré oddělit aspoň mezinadpisy.

Po formální stránce je práce zpracována pěkně, s potřebnými náležitostmi, s minimem překlepů.

Celkově lze konstatovat, že studentka věnovala práci patřičnou pozornost, uchopila aktuální téma, zpracovala potřebný materiál ke zvolenému cíli a naplnila tak to, co si předsevzala. Velkou pozornost věnovala popisu metodologie výzkumu, jeho výsledky pak uvedla do souvislostí s jinými zdroji.

Práce tedy splňuje podmínky k obhajobě.