

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: MIROSLAV TILP

Název bakalářské práce: KRÁDEŽE UMĚLECKÝCH DĚL PŘED ROKEM 1989 A PO ROCE 1989 NA ÚZEMÍ ČR

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemá
 2. **mám tyto:**

Předložená BP je velmi zajímavým souhrnem a kompilátem odborných textů s tím, že student zakomponoval do textu i některé praktické příklady a termíny, které práci dokreslují. Vzhledem k tomu, že jde o velmi složitou problematiku a student vycházel výhradně z regionálních informací a regionální praxe, poznamenal kvalitu BP. V případě, že by se práci věnoval a konzultoval by její teoretickou část s porovnáním se zkušenostmi historického vývoje a evropských statistik, dokázal by práci postavit na silnějších základech.

Další hodnocení:

Na základě řečeného konstatuji, že student vycházel při zpracování práce z vlastního pochopení problematiky a vzhledem k tomu, že nepracuje na součásti, která se touto problematikou zabývá, je chvályhodné, že zpracoval přehledný text, který osvětluje danou problematiku širší veřejnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Zhodnoťte, současný stav profesního zdokonalování v dané problematice na úrovni celorepublikových odborných struktur.
2. Domníváte se, že zlepšením informačních technologií se podařilo zlepšit výslednost v oblasti ochrany uměleckých děl.
3. Vymezte základní problémy týkající se ochrany kulturního dědictví v rámci „Schengenu“.

Datum: 10.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda