

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lenka Rehorová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Václav Šnorek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Vliv stresu na kvalitu života a pracovní výkonnost pracovníků v pomáhajících profesích
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná k publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zpracovala velice pečlivě poměrně obvyklé téma, což ale není v případě bakalářské práce nedostatkem. Přehled dosavadního poznání obsahuje základní poznatky, novější koncepce výzkumu stresu nejsou obsaženy. Hypotézy jsou vhodně formulovány, ale zvolené výzkumné nástroje lépe umožňují získat podklady pro posouzení zejména první z nich. Operacionalizace druhé hypotézy se jeví jako poněkud problematická, když není zřejmé, jak byl vliv na pracovní výkonnost zkoumán. Technická stránka výzkumu je solidně provedena. V diskusi autorka směřuje výzkumné otázky a hypotézy, fakticky se s hypotézami nevyrovnává – odpovídá na výzkumné otázky. Současně se opět více zabývá první hypotézou. Výzkumná zjištění jsou sice zajímavá, ale zřejmě jsou podmíněná jinými faktory, než autorka uvažuje, což ostatně vyplývá i z literatury, na kterou se sama odvolává. Nicméně je třeba ocenit, že práce vlastní názor autorky zahrnuje. Chybí zejména faktor vlivu kognitivního zpracování podnětu ve vztahu ke stresu. Stylistická stránka vykazuje rezervy, například uveďme formulační neobratnost, nekonzistentnost užitých časů u sloves, necitlivé násobení spojek, ba dokonce ojediněle i vyšínutí z větné vazby, ovšem u bakalářské práce je na místě benevolentnější přístup i v tomto aspektu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 25.8.2014..... Podpis oponenta bakalářské práce.....

