

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Tomáš Ditrich

Aprobace: Bi - M

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Životní cyklus a vývoj reprodukčních orgánů hladinatky.....
(téma)

Velia caprai Tamanini, 1947 (Hemiptera: Heteroptera: Veliidae)

Předložená práce obsahuje 129 stran textu, 5 stran příloh a cituje 41 literárních pramenů.

Součástí práce je i přiložený CD-ROM s fotografiemi a dalšími materiály.

Primární cíle diplomové práce jsou naznačeny v jejím názvu – popsat průběh dosud téměř neznámého životního cyklu *Velia capraei* a souběžně s tím zmapovat vývoj reprodukčních orgánů. Při řešení diplomového úkolu autor vycházel ze studia patrně veškeré dostupné literatury publikované k zadanému tématu a uvádí obsáhlý literární přehled. Vzhledem k tomu, že přímo o sledovaném druhu je zatím málo literárních údajů, vycházel autor z komparace s jinými příbuznými druhy (Nepomorpha, Cimicomorpha).

Ke sledování životního cyklu využil diplomant jednak materiál z několika lokalit (Novohradské hory) a jako srovnávací materiál i vlastní chov.

Obsahová stránka práce:

Oba stanovené cíle autor splnil i když otázky univoltismu a bivoltismu nebyly odpovězeny zcela jednoznačně i přes vhodně zvolenou metodiku a pečlivé zpracování diplomového úkolu. Některé aspekty vývoje jmenovaného druhu tak zatím nebyly popsány i přesto, že bylo odvedeno velké množství práce. Autor sám však v závěru naznačuje možné směry dalšího bádání.

Kromě uvedených hlavních cílů práce se souběžně autor zabýval i podrobnou morfologií reprodukčních orgánů a částečně také etologií druhu. Rovněž byla provedena kategorizace stupně pohlavní zralosti. K práci tohoto druhu bezesporu patří i fotodokumentace studovaného materiálu a i přesto, že její pořízení nebylo jednoduché, přikládá autor bohatou fotodokumentaci reprodukčních orgánů a jejich vývoje (CD-ROM).

Doprovodným efektem řešení diplomového úkolu bylo i ověření metodiky odchyty, preparace a fixace materiálu a fotodokumentace. Byl tak vytvořen předpoklad pro další řešení této problematiky.

Výsledné údaje autor předkládá v podobě přehledných tabulek a grafů integrovaných přímo v textu a získané údaje diskutuje a srovnává s dosavadními poznatky.

Po obsahové stránce byl diplomový úkol splněn a až na několik drobností nelze autorovi nic vytknout. Snad by bylo vhodné zařadit vysvětlující slovníček morfologických termínů nebo

přiložit schéma obecné stavby reprodukčních orgánů hmyzu a bylo by vhodné doplnit popis lokalit i mapkou s vyznačením jejich polohy.

Formální stránka:

Práce odpovídá všem požadavkům, je přehledně členěna, text je čtivý a logicky uspořádaný. Přesto se autor nevyhnul drobným chybám v interpunkci, prostým překlepům (např. str. 40 – „Bouinová“) a drobným stylistickým chybám a neobratnostem. Několik příkladů: na str. 67: „... lokalizovány germaria“ – má být lokalizována; str. 67 slovosled, str. 31: uvedeno „vzhledem“ – má být asi „pohledem“?. Občas autor nevhodně používá určité slangové výrazy, např. „dvoupíková křivka“, „bříško“, případně používá tzv. „ich-formu“ (str. 18, 22, 24, 25 atd.). V grafu na str. 111 splývají při tisku odstíny barev a v tabulce na str. 19 má být „oogonií“ místo „oogenií“.

Dotazy:

- Jak byla stanovována poloha reprodukčních orgánů vzhledem k abdominálním segmentům? Materiál byl patrně citlivý na postup při preparaci a celkové zpracování.
- Dá se na základě zjištěných dat přesněji určit místo, kam hladinatky kladou vajíčka?
- Jak si autor vysvětluje někdy až řádové rozdíly mezi min a max hodnotami některých morfometrických charakteristik (viz např. graf 4.43 na str. 77 nebo 4.53 na str. 84)?

Závěr:

Diplomant velice pečlivě a důsledně zpracoval zadané téma a prezentuje celou řadu nových, původních údajů podložených studiem velkého množství materiálu. Uvedené drobné formální nedostatky nesnižují v žádném případě celkovou kvalitu a hodnotu práce. Konstatuji, že cíle práce byly splněny a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

v. r.

.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 27.1.2006

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------