

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Aneta Pejšová, Bc.**

Studijní obor: Civilní noouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: **MUDr. Josef Štorek, Ph.D.**

Katedra/ ústav: Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, Praha

Název diplomové práce: Traumatologická připravenost nemocnic a zdravotnické záchranné služby kraje

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

DP zpracovává připravenost prvních dvou základních článků záchranného řetězce zvládat hromadný výskyt traumat, tzv. traumatologickou připravenost, s důrazem na porovnání zpracovaných scénářů vybraných poskytovatelů zdravotních služeb a zjištění stavu profesní připravenosti nelékařských zdravotnických pracovníků.

Pro naplnění stanovených cílů byla použita metoda analýzy a komparace dokumentů, doplněna kvantitativním výzkumem prostřednictvím dotazníkového šetření a zpracování zjištěných dat.

Zjišťovaná shoda obou dokumentů na úrovni 30% a úspěšnost respondentů 88,5 %, resp. 65,7 %, neodpovídá normálnímu rozdělení a potvrzují profesionální zdatnost nelékařských zdravotnických pracovníků

Stanovené cíle a vytýčené výzkumné otázky byly splněny.

Práce zbytečně trpí „hovorovou stylistikou“ zejména v části diskuse a závěr, kde je „vědecká polemika“ nad zjištěnými výsledky nahrazována „subjektivním vnímáním“ typu „díky“, „mohou si dovolit“, „musí vyčkat“, „bohužel“, „měly by“, „jak již bylo zmíněno“, „pevně věřím“, „domnívám se“, „zajetý řád“, „možná“ atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V kterých kritériích vaší práce lze reálně očekávat dosažení **vámi navrhované 50% schopnosti spolupráce (str.75)** v traumatologické připravenosti PNP s cílovým ZZ a následnou NNP?

Institut postgraduálního vzdělávání
ve zdravotnictví

Katedra urgentní medicíny a medicíny katastrof
100 05 Praha 10, Ruska 85

Datum: 18.srpna 2016

Podpis vedoucího diplomové práce.....