

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Milena Procházková, DiS.

Studijní obor: Sociální práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Specifika individuálního plánování Diakonie ČCE středisko Rolnička

Volba tématu:

1. **Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. **Logická - systémová**
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) výborná
- b) **velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 3%

Zdůvodnění shody: Bakalářská práce se shoduje pouze v 3%.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Autorka práce překročila povolený limit slov v abstraktu práce. Kladně hodnotím přílohu 2, kde autorka práce vložila fotografii, jak vypadá Mapa individuálního plánu pro klienty v Diakonii ČCE středisko Rolníčka.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt: Abstrakt je správně strukturovaný, avšak autorka nedodržela rozsah, které je stanoven opatřením děkanky 6/2016 k BP a DP.

Teoretická část: Úvod práce je krátký, avšak obsahuje náležitosti, které by měl úvod mít.

Kapitoly v teoretické části jsou logicky řazené. Autorka v této části definuje základní termíny, které se vztahují k danému tématu.

Metodika: Autorka si stanovila cíl práce a tři výzkumné otázky. Pro naplnění cíle a zodpovězení výzkumných otázek si zvolila autorka kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování, techniku polostrukturovaného rozhovoru. Pro analýzu dat si zvolila IPA analýzu.

Výsledky: Výsledky práce jsou strukturované a přehledné.

Diskuze:

Závěr: V závěru práce autorka shrnuje zjištěné poznatky a přináší pro čtenáře nový pohled na možnosti individuálního plánování. Práce přináší nové poznatky, které by mohly být využity v dalších organizacích.

Zdroje: Zdroje jsou zpracovány podle citační normy. V práci převažují citace elektronických zdrojů, protože je práce velice úzce zaměřená na jednu organizaci a její individuální plánování. I přesto bylo využito celkem 49 zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Znáte nový program pro individuální plánování JOPLAN? Jaký na něj máte názor?

Datum: 22. 5. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

